35(с17)
П 835

№ 379

ПРОТОКОЛЫ

ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ

ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

ЗА 2-Е ПОЛУГОДІЕ 1884 г.

ЕКАТЕРИНБУРГЪ.
Типографія П. Я. Сапожникова, берег. ул. соб. домъ.
1885.

НАУЧНО-ПРАВОВЕДЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА
Свердловского
ОБЛМУЗЕЯ
2007
№ 20980
ПР. 53

ПРОТОКОЛЪ № 21-й

Засѣданія Екатеринбургской Городской Думы.

9-го Іюля 1884 года.

Собраніе открыто г. Городскимъ Головой И. И. Симановымъ въ присутствіи 20 гласныхъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 25 Ноября 1880 г.. въ виду несостоявшагося во 2 число Іюля засѣданія.

По прочтеніи протоколовъ засѣданій Думы 11 и 22 чиселъ минувшаго Іюня и по утвержденіи ихъ редакціи, было приступлено къ разрѣшенію вопросовъ по программѣ.

1.

Прочитано постановленіе Городской Управы за 23 число Іюня сего года, содержащее въ себѣ обсужденіе вопроса въ отношеніи отвода мѣста для учебной стрѣльбы нижнихъ воинскихъ чиновъ мѣстной команды, по заявленію пастуха городскаго скота Осколкова о томъ, что отведенное для стрѣльбы мѣсто за заимкою Губбардъ и К°, лишаетъ пасомый имъ скотъ водопоя, потому что ручей, на который гоняется для этаго табунъ находится за валомъ, и, во время стрѣльбы, туда долетаютъ пули не попадающія въ валъ и могущія попасть въ животныхъ или пастуховъ. Мѣстный Воинскій Начальникъ предложилъ для стрѣльбы примыкающее къ болоту Шарташскаго озера мѣсто, находящееся за линіей

ПРОВЕРЕНО

Тюменской желѣзной дороги, пересѣкаемое проселочными дорогами, долженствующими съ проведеніемъ линіи желѣзной дороги закрыться. Личный осмотръ этого мѣста Управою при участіи Воинскаго Начальника и нѣсколькихъ городскихъ жителей выяснилъ, что оно вполнѣ соотвѣтствуетъ предназначенію для стрѣльбища, такъ какъ скотъ на немъ не пасется, пролегающія по нему дороги потеряли всякое значеніе и должны закрыться, такъ какъ пересѣчены желѣзной дорогою, а мѣсто вала примыкаетъ къ болоту. По отзыву Лѣстничаго Городскаго выгона г. Тиме, строевого лѣсу тутъ растетъ мало, но дровянной густъ и хорошихъ размѣровъ, при чемъ количество послѣдняго на площади стрѣльбища, при размѣрахъ ея въ 450 саж. длины и 40 с. ширины, опредѣлено въ 405 квартирныхъ саженъ. Обо всемъ этомъ представила на усмотрѣніе Думы.

Въ самомъ засѣданіи было высказано, что указанное Воинскимъ Начальникомъ мѣсто является для стрѣльбы самымъ удобнымъ, что весь вырубленный съ площади лѣсъ долженъ поступить въ пользу города, и что употребить его предполагается на надобности будущаго года, въ счетъ ежегодной заготовки дровъ для общественныхъ зданій равняющейся 2000 саж. Независимо этого г. Тиме находитъ своевременнымъ со стороны Городскаго Общественнаго Управленія ходатайство предъ Правительствомъ о приграниченіи къ городу изъ казенныхъ дачъ до 200 десятинъ лѣснаго пространства, такъ какъ городъ для одной Тюменской желѣзной дороги далъ безмездно болѣе 70 десятинъ выгонной земли и имѣется въ виду требованіе еще для другой желѣзной дороги. На вопросъ г. Юдина какіе мѣстности можно намѣтить при ходатайствѣ о приграниченіи городу лѣсной земли, Г. А. Тиме указалъ на западную сторону по

Московскому тракту и на лѣвую сторону р. Исети за заимкой Ошурковыхъ.

Затѣмъ Собраніе единогласно постановило: согласиться на отводъ подъ стрѣльбище просимой Воинскимъ Начальникомъ мѣстности въ длину 450 и ширину 40 кв. саж., лежащей въ городскомъ выгонѣ за линіей Тюменской желѣзной дороги; Городскую же Управу уполномочить на ходатайство предъ Правительствомъ о пригражденіи здѣшнему Городскому Общественному Управленію изъ смежныхъ казенныхъ дачъ до 400 десятинъ лѣсной земли въ уваженіе того обстоятельства, что городомъ отчуждено безмездно подъ Тюменскую желѣзную дорогу выгонной земли до 70 десятинъ, а также отведено подъ стрѣльбище для воинскихъ чиновъ—7½ десятинъ. Въ отношеніи же имѣющаго получиться отъ срубленнаго съ отведенной подъ стрѣльбу мѣстности лѣса, согласилось съ докладомъ Управы.

2.

Прочитанъ въ подлинникѣ прилагаемый къ настоящему протоколу докладъ г. Городскаго Головы о результатѣ посѣщенія имъ городскихъ народныхъ училищъ.

Въ самомъ засѣданіи Гг. Гласными было высказано слѣдующее:

Н. А. Клепининъ видѣлъ неудобство помѣщенія отдѣленій школъ въ разныхъ домахъ, какъ неблагопріятно вліяющее на самый ходъ преподаванія и затрудняющее надзоръ за ними. Это же высказалъ и П. П. Юдинъ замѣтивъ во 1-хъ что слѣдуетъ всѣ три отдѣленія школы помѣщать въ одномъ зданіи, такъ какъ для этого потребуется не болѣе трехъ комнатъ; во 2-хъ что при существующемъ порядкѣ, ученикъ, окончивъ ученіе въ одномъ отдѣленіи и переходя въ слѣдующее, долженъ

ходить въ другой домъ и снова привыкать къ учительницѣ, а послѣдняя къ нему, въ чемъ проходитъ не мало времени; въ 3-хъ при помѣщеніи трехъ отдѣленій въ одномъ зданіи, г. Юдинъ видѣлъ сокращеніе расхода на наемъ вмѣсто трехъ учительницъ одной, съ приглашеніемъ помощницы къ ней, при какомъ составѣ находилъ возможнымъ помѣщеніе въ школѣ до 120 учениковъ.

В. И. Дмитріевъ усматривалъ въ устройствѣ мелкихъ школъ въ 3 отдѣленія то неудобство, что призанятіяхъ учительницы въ одномъ отдѣленіи, другое должно оставаться въ это время безъ ея надзора.

П. П. Юдинъ высказалъ, что заключеніе это опровергается практикой земскихъ школъ, такъ какъ будучи членомъ училищнаго совѣта, онъ знаетъ, что тамъ въ трехъ отдѣленіяхъ ученіе идетъ при одномъ учителѣ очень хорошо и неудобствъ никакихъ нѣтъ, потому что при правильномъ распредѣленіи зянятій, ни одно отдѣленіе безъ нихъ не остается.

В. И. Дмитріевъ причину раздѣленія школъ на отдѣленія видѣлъ въ тѣснотѣ помѣщеній и съ своей стороны полагалъ устроить большіе школы, а не дѣлить на мелкія.

П. П. Юдинъ считалъ болѣе полезнымъ устроить до 17 полныхъ школъ, т. е. съ тремя отдѣленіями, чѣмъ разбивать училища на отдѣленія, такъ какъ въ первомъ случаѣ ученики получатъ всю ту пользу, какую школа можетъ дать, устраивать же меньшее число школъ считалъ неудобнымъ потому, что большинству мальчиковъ доведется ходить въ нихъ очень далеко.

Г. Городской Голова замѣтилъ, что при существующемъ порядкѣ раздѣленія школъ на отдѣленія, единства въ преподаваніи быть не можетъ.

А. А. Глухихъ высказалъ, что до 1878 г. городскія школы здѣсь существовали изъ трехъ отдѣленій и неудобствъ въ преподаваніи не замѣчалось.

Затѣмъ Собраніе не находя возможнымъ въ настоящемъ засѣданіи составлять какія либо рѣшающія опредѣленія какъ въ отношеніи числа школъ, такъ и совмѣщенія отдѣленій изъ составляющихъ, пришло къ къ заключенію въ необходимости дать Городской Управѣ порученіе разсмотрѣть этотъ вопросъ при участіи члена училищнаго Совѣта г. Севастьянова и другихъ лицъ, которыя не откажутся принять въ томъ участіе и затѣмъ внести докладъ свой въ Думу, согласно съ чѣмъ и постановило свое опредѣленіе. На предстоящій же учебный годъ, оставить составъ школъ въ существующемъ видѣ. Обращаясь къ существу доклада г. Городскаго Головы, Собраніе въ лицѣ всѣхъ присутствовавшихъ въ засѣданіи гласныхъ, выразило И. И. Симанову свою признательность за то вниманіе, съ которымъ онъ отнесся къ городскимъ народнымъ училищамъ, вслѣдъ зачѣмъ перейдя къ заключительнымъ выводамъ того доклада, Думы нашла справедливымъ передать письменно учительницамъ школъ Е. К. Матвѣевой, М. А. Малаховой, О. Г. Ушаковой и А. П. Усольцевой за примѣрное веденіе ими дѣла обученія, отъ городскаго Общества благодарность; что же касается учительницъ Н. С. Капустиной и А. Н. Бильштейнъ, то уполномочило г. Городскаго Голову о замѣченныхъ имъ недостаткахъ въ ихъ школахъ, сообщить члену училищнаго Совѣта А. И. Севастьянову для принятія мѣръ къ устраненію тѣхъ недостатковъ. Въ отношеніи же выбора согласно 13 ст. Полож. о народн. учил. попечителей городскихъ школъ, Собраніе постановило осуществленіе этого отложить впредъ до предположеннаго устройства школъ.

3.

Прочитанное опредѣленіе Пермскаго Губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія за 14 число Іюня 1884 г., объ отмѣнѣ той части обязательнаго постановленія здѣшней Городской Думы за 4 Апрѣля 1883 г. которою установляется взиманіе платы за убой барановъ въ скотобойняхъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, Собраніе постановило принять къ свѣдѣнію, такъ какъ не нашло основаній для обжалованія его Правительствующему Сенату.

4.

Попечительный Совѣтъ Екатеринбургской Городской Александровской Богадѣльни отъ 26 числа Іюня за № 44, проситъ Городскую Думу утвердить при немъ должность постояннаго отвѣтственнаго письмоводителя, для веденія кассовой книги и всего его дѣлопроизводства, такъ какъ въ настоящее время призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ находится 120 человѣкъ.

Въ разрѣшеніе этаго ходатайства Собраніе постановило: сообщить Совѣту Богадѣльни, что со стороны Городской Думы нѣтъ препятствій для учрежденія при Совѣтѣ Богадѣльни должности письмоводителя, съ тѣмъ чтобы содержаніе ему производилось на средства Богадѣльни.

Затѣмъ засѣданіе объявлено закрытымъ. Вѣрно: Городской Секретарь И. Савинъ.

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЙ ГОРОДСКОЙ ГОЛОВА.

2 Іюня 1884 года.

Въ Екатеринбургскую Городскую Думу.

Ст. 13 Полож. о народн. училищахъ предоставляетъ между прочимъ, Городскимъ Обществамъ, учреждающимъ и содержащимъ народныя школы, для ближайшаго завѣдыванія оными, избирать попечителей и попечительницъ.

Екатеринбургская Городская Дума, на средства городскаго общества, содержитъ въ городѣ 7 народныхъ школъ, но попечителей къ нимъ до сихъ поръ не избирала, а косвенно ввѣрила попеченіе объ нихъ избранному ею же въ Члены Училищнаго Совѣта г. Александру Ивановичу Севастьянову (Если бы мнѣ предоставлено было судить о томъ на сколько это удобно и полезно, то я бы сказакъ, что лучшаго попечителя нельзя желать для нашихъ школъ и подъ надзоромъ и, такъ сказать, руководствомъ Александра Ивановича, человѣка преданнаго дѣлу педагогики они идутъ и будутъ идти къ лучшему). Школы эти со введенія здѣсь городоваго положенія ни кѣмъ изъ гласныхъ посѣщаемы небыли и о состояніи ихъ

Дума могла узнавать только изъ сообщеній А. И. Севастьянова, періодически. Хотя А. И. Севастьяновъ конечно не отказался бы сообщать свои взгляды, соображенія и наблюденія по школамъ чаще чѣмъ теперь, но для этаго нужно было бы обращаться къ нему письменно, что отчасти уже составляетъ нѣкоторое затрудненіе и не вполнѣ достигаетъ цѣли, такъ какъ на бумагѣ не всегда удобно высказывать все то, что можетъ замѣтить человѣкъ, близко поставленный къ дѣлу.

Эти обстоятельства, и главнымъ образомъ то, что школы наши не имѣютъ отдѣльныхъ попечителей, заставили меня вообще обратить нѣкоторое вниманіе на школьное дѣло, со стороны хозяйственной.

Съ цѣлью познакомиться съ положеніемъ школьнаго дѣла, я объѣхалъ почти всѣ городскіе народные училища и насколько позволили обстоятельства, нашелъ ихъ въ слѣдующемъ видѣ.

(Считаю нужнымъ еще разъ оговориться, что я какъ не педагогъ, не представитель учрежденія завѣдывающаго педагогическою частью, не могъ и не имѣлъ права вдаваться въ педагогическую часть училищъ, но какъ лицо удостоенное чести стоять во главѣ городскаго Управленія, хозяина содержимыхъ имъ школъ—счелъ своимъ долгомъ, между прочимъ, чрезъ преподавателей, предлагать учащимся вопросы по преподаваемымъ имъ наукамъ, дабы имѣть понятіе объ успѣшности хода преподаванія и усердія преподавателей, не вдаваясь въ критическую оцѣнку способовъ и порядка преподаванія.)

1. Старшее отдѣленіе 4-го народнаго училища (учительница Екатерина Константиновна Матвѣева) помѣщается въ большой, просторной, чистой свѣтлой комнатѣ, въ д. г. Глухихъ. содержится съ примѣрною опрятностью. Учительница относится къ дѣтямъ гуманно,

ласково, что можно замѣтить изъ того, что дѣти отвѣчаютъ смѣло и удовлетворительно, держатъ себя прилично, послушны учительницѣ не изъ страха наказанія или опасенія навлечь неудовольствіе ея, а изъ любви къ ней. Скромность, чистота и опрятность учительницы благотворно отражаются и на дѣтяхъ, они любя свою преподавательницу, слѣдуютъ ея примѣру. Дисциплина примѣрная.

2. Среднее отдѣленіе 2 народнаго училища (учительница Марья Александровна Малахова). Училище находится въ Разгуляевской улицѣ д. Человѣчкова. Не могу не сказать, что здѣсь, по крайней мѣрѣ на мой взглядъ, преподаваніе идетъ отлично, познанія учениковъ не оставляютъ желать ничего лучшаго-отвѣчаютъ смѣло и съ увѣренностью. Дисциплина доведена до совершенства, но для дѣтей нисколько не стѣснительна. Учительница получила спеціальное педагогическое образованіе, предана дѣлу, прилежно слѣдитъ за наукой и относится къ дѣтямъ съ любовью.

3. Старшое отдѣленіе училища (учительница Ольга Григорьевна Ушакова) помѣщается въ д. Елизарьева, по Тихвинской улицѣ. Это училище отличается тѣмъ, что въ него поступаютъ ученицы прямо изъ младшаго отдѣленія Г-жи Капустиной (о которомъ будетъ сказано ниже) такъ какъ средняго отдѣленія нѣтъ, а между тѣмъ знанія учениковъ отличныя, чтеніе и письмо превосходятъ всякія ожиданія, особенно если принять во вниманіе то, что это все ученики, поступившіе почти неграмотными. Чего достигаетъ г. Матвѣева замѣчательно ласковымъ и кроткимъ обхожденіемъ съ дѣтьми, а Малахова знаніемъ педагогики, то здѣсь достигается трудомъ. Но истинѣ много нужно со стороны учительницы труда и

любви къ дѣлу, чтобы поставить школу въ то положеніе, въ какомъ я ее нашелъ.

4. Младшее отдѣленіе 6 училища (учительница Анна Павловна Усольцева) находится на Покровскомъ проспектѣ въ д. Усольцова. Это лучшее изъ всѣхъ младшихъ отдѣленій. по познаніямъ учениковъ, его скорѣе слѣдуетъ считать среднимъ. Особенно хорошо здѣсь читаютъ и пишутъ. Учительница занимается весьма усердно и, видимо, хорошо знаетъ свое дѣло. Школа содержится въ порядкѣ.

Пропускаю тѣ школы, которые оказались въ болѣе или менѣе удовлетворительномъ видѣ, а вообще ни чѣмъ особеннымъ не выдѣляются и перехожу прямо къ школамъ, на мой взглядъ, не удовлетворительнымъ. Ихъ двѣ.

1. Младшее отдѣленіе 3 училища (учительница Надежда Семеновна Капустина) находится въ Тихвинской улицѣ д. Шуткина. Помѣщеніе плохое сырое и тѣсное, учениковъ мало, и тѣ почти ни чего не знаютъ, читаютъ плохо, пишутъ и того хуже. Учительница сама, видимо, обладаетъ не обширными познаніями, что бросается въ глаза съ перваго раза. Вообще эта школа можетъ обратить на себя вниманіе только неудовлетворительностью во всѣхъ отношеніяхъ.

2. Среднее отдѣленіе 4 училища (учительница Александра Николаевна Бельдштейнъ) помѣщается въ Основинской улицѣ д. Колосова. Ученье начинается весьма поздно, я напримѣръ, былъ въ училищѣ въ половинѣ десятаго часа и учительницы, живущей въ нижнемъ этажѣ дома, въ школѣ еще не было, она явилась уже потомъ, совсѣмъ по домашнему въ такомъ видѣ, какой называется неглиже. Между дѣвочками и учительницей ни какой связи, видимо нѣтъ, такъ какъ послѣдняя дер-

житъ себя слишкомъ важно и обращается съ ученицами не совсѣмъ мягко. При входѣ во дворъ посѣтителей встрѣчаютъ громкимъ лаемъ три довольно большихъ свирѣпыхъ собаки, что наводитъ страхъ, особенно, я думаю, на дѣтей.

Всѣхъ школъ у насъ 7, состоящихъ изъ 17 отдѣленій, изъ которыхъ младшихъ и старшихъ по 7, а среднихъ 3. Недостатокъ 4-хъ среднихъ отдѣленій Дума нынѣ уже рѣшила пополнить открытіемъ ихъ.

Число учениковъ въ школахъ слѣдующее:

Училища.	Число учащихся.		
	Въ младшемъ отдѣленіи.	Въ среднемъ отдѣленіи.	Въ старшемъ отдѣленіи.
Первое	41	нѣтъ	39
Второе	34	—	32
Третье	28	—	39
Четвертое	26	27	33
Пятое	31	36	44
Шестое	31	37	41
Седьмое	24	нѣтъ	40
Итого . .	215	100	268
	Всего	583	—

Общее состояніе училищъ нужно признать вполнѣ удовлетворительнымъ. Исключенія въ видѣ тѣхъ двухъ школъ, о которыхъ я только что упомянулъ, конечно

не будутъ терпимы долго и недостатки ихъ, при благопріятныхъ обстоятельствахъ, сами собою искоренятся.

Заканчивая свой докладъ, я покорнѣйше просилъ бы Городскую Думу выразить учительницамъ первыхъ четырехъ школъ свою признательность за примѣрное веденіе ими дѣла обученія, въ формѣ благодарности или какого либо вознагражнія, тѣмъ поощрить ихъ къ дальнѣйшимъ трудамъ и дать понять всѣмъ вообще преподавателямъ, что Дума слѣдитъ за дѣятельностью лицъ, посвятившихъ себя служенію обществу и высоко цѣнитъ тѣхъ изъ нихъ, чьи труды и познанія приносятъ обильные плоды.

Что касается двухъ послѣднихъ школъ, то я бы просилъ Думу уполномочить меня, о замѣченныхъ выше недостаткахъ лично передать Члену Училищнаго Совѣта Г. А. И. Севастьянову, который конечно не преминетъ принять мѣры къ устраненію тѣхъ изъ нихъ для искорененія которыхъ наступитъ благопріятное время.

Вѣрно Городской Секретарь И. Савинъ.

ПРОТОКОЛЪ № 22-й

Засѣданія Екатеринбургской Городской Думы.

7-го Августа 1884 года.

Собраніе открыто г. Городскимъ Головой И. И. Симановымъ въ присутствіи 13-ти гласныхъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 25-го Ноября 1880 года, въ виду несостоявшагося засѣданія 30 числа Іюля.

По прочтеніи протокола Думы за 9 число минувшаго Іюля, редакція его собраніемъ была утверждена, а затѣмъ приступлено къ разрѣшенію внесенныхъ въ программу вопросовъ.

Прибыло 7 гласныхъ.

1.

Городская Управа произведя 26-го числа Іюля по предварительно распространеннымъ въ городѣ объявленіямъ торги на отдачу подряда содержанія въ 1884—1885 г. городскихъ фонарей и освѣщенія улицъ, о результатѣ ихъ внесла на утвержденіе Думы въ виду того, что выпрошенная послѣдняя цѣна по 11 руб. 80 к. за фонарь, по ея мнѣнію является сравнительно съ прошлогоднею, именно 9 р. 63 к.—высокою,—при чемъ объяснила, что вслѣдствіе нѣкоторыхъ видоизмѣненій въ кондиціяхъ относительно времени зажиганія и тушенія фонарей, время освѣщенія увеличилось на 30 часовъ въ ъдог для каждаго фонаря. Такимъ образомъ стоимость

освѣщенія города при 326-ти фонаряхъ выразидось въ 3863 руб. 10 коп.

Приглашенный въ засѣданіе на основаніи 62 ст. город. полож. для разъясненія причинъ возвышенной противъ прошлаго года цѣны за освѣщеніе, мѣщанинъ Кривошеинъ, выпросившій на торгахъ послѣднюю цѣну, объяснилъ, что основаніемъ къ этому послужили въ 1-хъ существующая въ настоящее время высокая на керосинъ цѣна, во 2-хъ увеличеніе противъ прошлогодняго числа часовъ горенія фонарей и въ 3-хъ неполученіе имъ почти ни какой выгоды по этой операціи отъ прошлаго года.

П. И. Юдинъ находилъ разность цѣны противъ прошлаго года очень большой, а высказанные г. Кривошеинымъ поводы къ тому, недостаточно вѣскими и считалъ по этому болѣе сообразнымъ произвесть торги вновь, и на это время освѣщать городъ чрезъ наемныхъ рабочихъ хозяйственнымъ способомъ, изъявить же согласіе на выпрошенную цѣну только тогда, когда эти торги окажутся безуспѣшными.

А. И. Калашниковъ полагалъ, что если бы подрядъ этотъ былъ выгоднымъ, то явилось бы на торги не двое желающихъ какъ въ настоящемъ случаѣ, а болѣе, и считалъ съ своей стороны безвыгоднымъ пріобрѣтеніе городомъ на короткій промежутокъ времени всѣхъ необходимыхъ для освѣщенія города принадлежностей.— г. Городской Голова замѣтилъ, что соображаясь съ тѣмъ расчетомъ, который сдѣланъ Управою въ отношеніи расходовъ по освѣщенію города, прошлогодній подрядъ нельзя считать выгоднымъ.

За тѣмъ Собраніе большинствомъ голосовъ, выразивъ согласіе на выпрошенную г. Кривошеинымъ на торгахъ цѣну за освѣщеніе города, въ $188^{4}/_{5}$ годахъ,

именно по 11 р. 85 к. за фонарь, произведенные Управою торги утвердило.

Прибыло два гласныхъ.

2.

Городская Управа въ докладѣ своемъ отъ 30 Іюля описавъ то состояніе сплавного моста, въ которомъ онъ находится въ настоящее время, т. е. требующее неотложнаго капитальнаго ремонта и исчисляя потребную на это сумму въ 750 руб., просила Думу во 1-хъ разрѣшить ей произвести такой расходъ изъ остатковъ по смѣтѣ текущаго года, а при неимѣніи ихъ, за счетъ смѣты будущаго; и во 2-хъ ассигновать дополнительный кредитъ въ 2500 р. на расходы по исправленію дорогъ, мостовъ и трубъ,—объясняя необходимость въ этомъ произведеніемъ ею очень многихъ, совсѣмъ непредвидѣнныхъ, но въ тоже время неотложныхъ работъ. Въ самомъ засѣданіи г. Городской Голова просилъ Думу, въ виду наступившей ненастной погоды, а съ нею неободимости въ устройствѣ новыхъ канавъ и проч., увеличить просимое ассигнованіе вмѣсто 2500 р. до 3000 р.

Собраніе вполнѣ раздѣляя необходимость въ испрашиваемыхъ кредитахъ, выразило на докладъ Городской Управы свое согласіе ассигновавъ на исправленіе дорогъ вмѣсто 2500 р.—три тысячи рублей.

3.

Прочитано заявленіе нѣкоторыхъ домовладѣльцевъ г. Екатеринбурга о неправильности земской оцѣнки недвижимыхъ имуществъ города на 1884 г. съ приложенными при немъ выписками о несоотвѣтствіи цифръ Земской оцѣнки съ городскою; послѣ чего г. Городской Голова передалъ Собранію смыслъ обращеннаго къ го-

городскимъ головамъ чрезъ губернаторовъ предложенія г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 20 Января сего года за № 409, о томъ, чтобы въ общественныхъ собраніяхъ не допускалось сужденій по свойству своему выходящихъ изъ предѣловъ вѣдомства этихъ учрежденій, и считая сказанное заявленіе жалобой на неправильность утвержденной земскимъ собраніемъ раскладки, обжалованіе которой не можетъ быть допущено въ томъ порядкѣ, какъ это предпринято просителями, считалъ своею обязанностію поставить объ этомъ въ извѣстность гг. гласныхъ.

Собраніе не входя въ существо этого вопроса, но видя изъ приложенныхъ свѣдѣній несоотвѣтствіе размѣра цифръ земской оцѣнки сравнительно съ городскою по отношенію къ однимъ и тѣмъ же имуществамъ, постановило: какъ первое такъ и послѣднія передать гг. гласнымъ отъ города, имѣющимъ участвовать въ предстоящемъ Уѣзномъ Земскомъ Собраніи, для сдѣланія въ немъ заявленій въ интересахъ городскихъ жителей согласно съ чѣмъ и постановило свое опредѣленіе.

4.

Бывшій Городской Голова В. В. Кривцовъ, въ заявленіи отъ 27 числа минувшаго Іюля проситъ Городскую Думу объ уплатѣ ему 200 р. задолженныхъ изъ собственныхъ денегъ на выстилку въ 1882 году 80 квадратныхъ саженъ Фетисовской улицы и не принятыхъ на счетъ Городской кассы въ силу постановленія Думы, которымъ мостовая та признана непрочною, такъ какъ сказанная настилка, выдержавъ грузовое движеніе въ теченіи трехъ лѣтъ, существуетъ въ удовлетворительномъ видѣ и въ настоящее время.

Въ самомъ засѣданіи нѣкоторые гласные призна-

вали неудобнымъ измѣнять разъ принятое Думою постановленіе объ отказѣ въ выдачѣ денегъ за такое мощеніе, для котораго былъ употребленъ несоотвѣтствующій указанію матеріалъ, другіе же ссылаясь на прочность упомянутой мостовой, считали справедливымъ удовлетворить заявленіе г. Кривцова, тѣмъ болѣе, что ему было предоставлено Думою убрать тотъ камень, который былъ употребленъ для мощенія, осуществленіе чего испортило бы эту часть дороги Фетисовской улицы.

Затѣмъ собраніе большинствомъ голосовъ противъ 2-хъ постановило: Деньги 200 р. употребленные г. Кривцовымъ изъ собственныхъ на мощеніе въ 1882 г. части Фетисовкой улицы, ему возвратить.

5.

Далѣе былъ выслушанъ докладъ Городской Управы о назначеніи стипендіи сыну городскаго Архитектора М. Л. Реуттова, обучающемуся въ Нижегородскомъ графа Аракчеева Кадетскомъ корпусѣ, Александру, выяснившему присутствію Управы, что состоя своекоштнымъ воспитанникомъ этого училища, онъ, по неимѣнію средствъ, не можетъ внести плату за обученіе въ первомъ полугодіи въ размѣрѣ 125 руб. и потому долженъ подлежать къ исключенію, прося въ то же время о вспомоществованіи отъ города на 3 года для окончанія курса,— Управа, имѣя въ виду, что г. Реуттовъ служилъ здѣсь Архитекторомъ 16 лѣтъ, признавала просьбу сына его заслуживающей сочувствія, полагая въ тоже время дать ему стипендію изъ процентовъ съ капитала купца С. А. Соколова.

Собраніе вполнѣ раздѣляя, мнѣніе Городской Управы, единогласно назначило Александру Реуттову стипендію для окончанія курса въ кадетскомъ Аракчеевскомъ

корпусѣ на 3 года по 250 руб. въ каждый, съ отнесеніемъ необходимаго расхода на проценты съ капитала купца С. А. Соколова, находящагося въ распоряженіи Городскаго общества.

6.

Городская Управа находила необходимымъ измѣнить существующій порядокъ взноса ломовыми извозчиками платы за мѣста на биржѣ, въ виду того, что они уплативъ сборъ за первую половину года и получивъ годовые ярлыки на право заниматься извозомъ, мало заботятся о взносѣ сбора за вторую половину года, примѣромъ чего указано на взносъ за вторую половину 1884 г. изъ 181-го номера только за 64, и полагала установить для нихъ взносъ въ первой половинѣ года въ полномъ окладѣ, а полугодовые выдавать только съ 1 Іюля. Кромѣ того Управа упомянувъ о тѣхъ безпорядкахъ, какіе существуютъ отъ назначенія биржевыхъ старостъ изъ лицъ этой же профессіи, полагала въ интересахъ города, обязанности ихъ возложить на городскихъ санитарныхъ смотрителей, приглашенныхъ съ цѣлію слѣдить за исполненіемъ жителями обязательныхъ постановленій Городской Думы, для осуществленія чего предполагала увеличить имъ жалованье, хотя на 5 руб. въ мѣсяцъ, расчитывая, что эта прибавка возвратится съ избыткомъ въ кассу Управы посредствомъ сбора съ извозчиковъ, работающихъ теперь совсѣмъ безъ оплаты мѣстъ на биржѣ.

Въ самомъ засѣданіи г. Городской Голова разъяснилъ, что нанятые Управою два санитарные смотрителя получаютъ жалованья по 20 руб. въ мѣсяцъ и хотя Думою еще не утверждены, но польза отъ нихъ очевидна, такъ какъ въ отношеніи исполненія жителями обязательныхъ постановленій Думы существуютъ масса нарушеній

за которыми лица эти наблюдаютъ, слѣдя же кромѣ того за ломовыми извозчиками, они въ то же время будутъ наблюдать и за легковыми.

Послѣ этого собраніе во 1-хъ установивъ при Городской Управѣ должности двухъ санитарныхъ смотрителей съ опредѣленіемъ на жалованье имъ по 50 руб. въ мѣсяцѣ на время до утвержденія смѣтъ для будущаго 1885 года, съ возложеніемъ на нихъ надзора за ломовыми и легковыми извозчиками, поручило ей о результатѣ ихъ дѣятельности доложить Думѣ; во 2-хъ уполномочило Управу взимать въ будущемъ плату съ ломовыхъ извозчиковъ въ началѣ года въ полномъ окладѣ, а полугодовые номера выдавать только съ 1 Іюля, и въ 3-хъ, выборъ старостъ для наблюденія за ломовыми извозчиками изъ лицъ этого промысла, постановило нынѣ же прекратить.

7.

Городская Управа изложивъ въ докладѣ своемъ о существующемъ теперь въ городскомъ Управленіи порядкѣ преслѣдованія за самовольныя порубки въ выгонѣ лѣса, находила его убыточнымъ для общественнаго управленія, такъ какъ за веденіе въ судѣ каждаго дѣла платится повѣренному по 10 рублей, тогда какъ самое вознагражденіе за срубленный лѣсъ рѣдко бываетъ свыше одного, двухъ руб., полагала измѣнить этотъ порядокъ въ томъ смыслѣ, чтобы смотритель Городскаго выгона, по руководству 584 и 585 ст. уст. лѣс., предлагалъ самовольнымъ порубщикамъ, въ случаѣ совершенія порубокъ въ первые два раза, вносить ему причитающіеся съ нихъ, согласно протоколовъ лѣсной стражи взысканія, а при совершеніи порубки въ третій разъ, представлять эти протоколы въ судъ для присужденія виновныхъ къ тюремному заключенію. Независимо этого

Управа сообщила о двухъ случаяхъ въ IV и III объѣздахъ выгона лѣсныхъ пожаровъ 11 и 19 Іюля, послѣдствіемъ которыхъ было истребленіе 98¼ саж. дровъ и поврежденіе на 2½ десятинахъ сосновой поросли, но причины которыхъ остаются неизвѣстными.

Г. А. Тиме, говоря объ охраненіи лѣсовъ вообще, находилъ, что первымъ условіемъ въ отношеніи сохранности ихъ, должно считать хорошую лѣсную, стражу, матеріально обеспеченную, но, что одной этой мѣры, при низкомъ уровнѣ образованія населенія недостаточно, что слѣдовательно первою задачею является поднятіе этого уровня что возможно достигнуть лишь чрезъ школу, гдѣ слѣдуетъ объяснять всю важность значенія сохраненія лѣсовъ въ экономическомъ и другихъ отношеніяхъ. Что во Франціи и Германіи, гдѣ степень образованія народа выше, самовольныя порубки бываютъ ничтожныя, а пожары ограничиваются самое большое—нѣсколькими десятками десятинъ; что относясь къ охраненію лѣсовъ собственно городской дачи, онъ полагаетъ всю пѣшую лѣсную стражу поселить въ лѣсу, а не въ городѣ, съ цѣлью, чтобъ никто изъ лѣсниковъ не имѣлъ основанія отговариваться тѣмъ, что по дальности разстоянія не могъ прибыть во время на пожаръ; для чего находилъ необходимымъ построить въ лѣсу, кромѣ существующихъ 7 домовъ, еще 8, расчитывая, что каждый изъ нихъ при постройкѣ собственными силами лѣсной стражи, обойдется рублей по 40.

Н. А. Ренкуль находилъ, что едвали городъ потерпитъ что либо, если видоизмѣнитъ, согласно предположеній Управы, взысканіе съ порубщиковъ денегъ, что же касается устройства кардоновъ въ лѣсу, то не находилъ возможнымъ въ настоящемъ засѣданіи обсуждать

этотъ вопросъ, такъ какъ въ программѣ онъ не значится въ настоящемъ его смыслѣ.

Послѣ происходившихъ затѣмъ нѣкоторыхъ преній, собраніе согласилось съ докладомъ Управы, какъ въ отношеніи измѣненія взысканій съ порубщиковъ за вырубленный самовольно въ городской дачѣ лѣсъ денегъ, такъ и преслѣдованія ихъ за это; что же касается вопроса объ устройствѣ кардоновъ и помѣщенія пѣшей стражи въ лѣсу, то разрѣшеніе его отложено впредь до разсмотрѣнія Городскихъ смѣтъ будущаго 1885 г. съ тѣмъ, чтобы смотритель выгона внесъ въ Управу свои по этому вопросу соображенія.

8.

Разрѣшеніе заявленій нѣкоторыхъ изъ Гг. гласныхъ Думы объ изысканіи средствъ на содержаніе хора архіерейскихъ пѣвчихъ, отложено собраніемъ до болѣе полнаго засѣданія Думы.

9.

Городская Управа по порученію Думы, данному ей въ засѣданіи 30 Октября 1883 г. внося на утвержденіе послѣдней проэкты и смѣты по устройство сѣнныхъ и мясныхъ лавокъ, изложила также и ходатайство торговцевъ сѣномъ на хлѣбной площади, испрашивающихъ разрѣшеніе отсрочить размѣщеніе балагановъ и покрытіе ихъ желѣзомъ во 1-хъ, въ виду ограниченности ихъ средствъ, а во 2-хъ, потому, что съ открытіемъ Тюменской желѣзной дороги торговля сѣномъ должна прекратиться. Это ходатайство раздѣляла и Городская Управа.

Гласные А. А. Шварте и В. И. Дмитріевъ, считали нужнымъ для переноса сѣнныхъ балагановъ назна-

чить положительный срокъ, при чемъ послѣдній опредѣляль таковой въ 3 года,

Собраніе находя справедливымъ удовлетворить просьбу просителей, постановило по докладу Управы слѣдующія опредѣленія: для поренесенія сѣнныхъ балагановъ назначить 1 Января 1888 года, устройствомъ, же мясныхъ лавокъ пріостановиться впредъ до болѣе удобнаго времени.

10.

Наконецъ собраніе перешло къ обсужденію доклада Управы послѣдовавшаго по просьбѣ нѣсколькихъ торгующихъ въ гостинномъ дворѣ лицъ объ освобожденіи ихъ отъ установленной Думою въ засѣданіи 15 Ноября 1883 г. въ размѣрѣ пяти руб. въ годъ съ квадратной сажени арендной платы за складъ тавара внутри гостинаго двора. Выводы. Управы по настоящему вопросу были за удовлетвореніе ходайства просителей.-потому что выставляемый ими передъ лавки товаръ является и громоздскимъ и малоцѣннымъ, да кромѣ того находится онъ внѣ лавокъ лишь нѣсколько дней, но притомъ условіи, чтобы товаръ въ такихъ мѣстахъ лежалъ не болѣе 2-хъ дней. Оставленіе же здѣсь порожнихъ бочекъ, ящиковъ и прочихъ укупорочныхъ принадлежностей было бы воспрещено.

Послѣ нѣкоторыхъ преній, собраніе постановило: въ отмѣну опредѣленія Думы за 15 Ноября 1883 г., дозволить торговцамъ занимающимъ помѣщенія внутри гостиннаго двора, складывать предъ своими лавками товары на протяженіи 3-хъ аршинъ, за занятіе же сверхъ этого пространства, взыскивать съ нихъ по 1 рублю съ квадратной сажени въ годъ; въ остальной же части мнѣніе Управы утвердило.

Затѣмъ по позднему времени, засѣданіе объявлено предсѣдательствующимъ закрытымъ. Подлинное за подписомъ Городскаго Головы, Городскаго Секретаря и гласныхъ.

Вѣрно Городской Секретарь И. Савинъ.

ПРОТОКОЛЪ № 23-й

Засѣданія Екатеринбургской Городской Думы.

20-го Августа 1884 года.

Собраніе открыто г. Городскимъ Головой И. И. Симановымъ въ присутствіи 17-ти гласныхъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 25 Ноября 18880 г. въ виду несостоявшагося въ 13 Августа засѣданія. Былъ прочитанъ и утвержденъ протоколъ Думы за 7-е число сего Августа.

Прежде всего г. Городской Голова сдѣлалъ словесное заявленіе о томъ, что хотя въ настоящемъ засѣданіи и подлежало къ докладу сообщеніе Комитета Екатеринбургскаго Пожарнаго Общества, но предъ открытіемъ Собранія, Предсѣдатель этого комитета В. И. Дмитріевъ объяснилъ ему, что Комитетъ не находитъ нужнымъ вносить таковое на разсмотрѣніе Думы, почему оно и подлежитъ къ возвращенію Комитету.

Затѣмъ было приступлено къ обсужденію вопросовъ.

1.

Разсмотрѣнъ составленный Управленіемъ Тюменской Желѣзной дороги планъ части города Екатеринбурга, по которой должна проходить линія этой дороги, съ показаніемъ какъ отчужденной изъ городской черты земли подъ полотно дороги, такъ и пространствъ, на

которыхъ по линіи дороги не должно быть возводимо обывательскихъ построекъ.

Собраніе не находя нужнымъ дѣлать въ планѣ этомъ какія либо измѣненія,—Постановило: уполномочить Городскую Управу представить таковой, на основ. 113 ст. Гор. Полож. на утвержденіе г. Пермскаго Губернатора.

2.

По заявленію Екатеринбургскаго купца Александра Иванова Костромитинова, ходатайстующаго о дозволеніи ему производить торговлю сильнодѣйствующими и ядовитыми веществами, Собраніе Постановило: ходатайство просителя удовлетворить.

Прибыло 2 гласныхъ.

3.

Выслушавъ адресованное въ Городскую Думу отношеніе Уральскаго Горнаго Правленія отъ 8 сего Августа за № 788, содержащее просьбу о томъ, чтобы Городская Управа, по примѣру прежнихъ лѣтъ выдавала справочныя цѣны по требованіямъ эконома Уральскаго Горнаго Училища, а также тѣ законоположенія, которые относятся до настоящаго вопроса, Собраніе пришло къ заключенію, что на обязанности Городской Управы не лежитъ выдача справочныхъ цѣнъ на тѣ предметы, на которые указывается въ сообщеніи Горнаго Правленія, что ясно видно также и изъ 42 ст. Гор. Полож., почему и постановило: Сообщить объ этомъ Горному Правленію.

4.

Городская Управа въ докладѣ своемъ по вопросу о необходимости принятія мѣръ противъ распространенія

въ городѣ Екатеринбургѣ нищенства, изложила слѣдующее: приступивъ къ разрѣшенію мѣропріятій по данному предмету, она, совмѣстно съ Гг. Предсѣдателемъ Уѣздной Земской Управы, Полиціймейстеромъ, Уѣзднымъ Исправникомъ, Мѣщанскимъ Старостой и О. Благочиннымъ Луканинымъ, обсуждала способы къ уменьшенію числа нищихъ, но не нашла другого исхода въ данномъ дѣлѣ, какъ примѣненіе закона (уст. о пред. и пресѣч. преступл.) которымъ предписывается городскимъ и сельскимъ обществамъ слѣдить, что бы бѣдные и неимующіе люди ихъ вѣдомствъ по міру не бродили и нищенскимъ образомъ милостыни не просили и наблюдать, что бы тѣ изъ нихъ, кои окажутся здоровыми и въ состояніи работать, были употребляемы въ разныя работы, престарѣлые же и дряхлые отдаваемы на содержаніе родственникамъ, или при неимѣніи таковыхъ, отсылаемы въ богадѣльни, больницы и другія богоугодныя заведенія, содержимыя на иждивеніи тѣхъ сословій и обществъ. Уличенныя въ бродяжничествѣ для прошенія милостыни забираются мѣстными полиціями и препровождаются въ селенія и города къ ихъ обществамъ для надлежащаго призрѣнія; изъ нихъ просящіе милостыню по лѣни и привычкѣ къ праздности или въ видѣ ремесла, до отсылки ихъ къ обществамъ, подвергаются отвѣтственности на основаніи 49 и 50 ст. Уст о нак. нал. мир. суд., т. е. заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ, что согласно этого закона приступлено къ высылкѣ, чрезъ полицію, въ мѣсто жительства нищихъ, принадлежащихъ къ сословіямъ уѣзда и другихъ мѣстъ, словомъ не мѣстныхъ жителей. Но является необходимымъ предпринять что нибудь и противъ нищенства мѣстными жителями. Управа не расчитываетъ совсѣмъ прекратить нищенство, это было бы слишкомъ смѣло, но думаетъ, что сократить его все

таки возможно. Попрошайничество въ Екатеринбургѣ, благодаря различнымъ обстоятельствамъ, развилось до крайнихъ предѣловъ. Ходятъ по міру не только калеки и дряхлые старики, ходятъ люди способные къ работѣ, но что всего печальнѣе, просятъ милостыню и дѣти даже такихъ родителей, которые могутъ ихъ пропитывать. Словомъ нищенство грозитъ перейдти въ общедоступное ремесло всѣхъ лѣнтяевъ. Дабы предотвратить дальнѣйшее развитіе этого вреднаго занятія, Управа полагала необходимымъ ограничить число нищихъ, выбравъ изъ нихъ только дѣйствительно нуждающихся въ посторонней помощи и этимъ послѣднимъ по возможности, только оказывать пособія, прося жителей г. Екатеринбурга не подавать милостыни при домахъ, а вносить на содержаніе нищихъ пожертвованія въ учрежденіе ими завѣдующее. Только этимъ путемъ возможно излѣнившихся попрошаекъ возвратить къ какому нибудь труду, а главное сохранить сколько нибудь дѣтей отъ бродяжничества и привычки къ праздности и лѣни съ раннихъ лѣтъ. Есть слухъ, что въ недалекомъ будущемъ у насъ откроются приходскія попечительства, но скоро ли это будетъ на самомъ дѣлѣ и какова будетъ ихъ дѣятельность, еще неизвѣстно, а между тѣмъ зло требуетъ какихъ нибудь мѣръ, которыя во всякомъ случаѣ будутъ не лишними, если бы даже попечительства открылись нынѣ же и дѣятельность ихъ сразу оказалась блестящая. Такимъ образомъ Управа находила нужнымъ учредить при ней Комитетъ, который бы разсмотрѣвъ семейное и матеріальное положеніе нищихъ, изыскивалъ средства на помощь имъ, въ видѣ подписокъ, устройствомъ гуляній, спектаклей, сборомъ пожертвованій посредствомъ кружекъ и проч. Составъ такого Комитета Управа предполагала образовать изъ Городскаго Головы и двухъ членовъ

Управы по выбору послѣдней, подъ предсѣдательствомъ перваго; что по ст. 73 Город. Полож. учрежденіе такого комитета вполнѣ зависитъ отъ Городской Думы и особому утвержденію Правительственныхъ властей не подлежитъ, подвергаясь лишь общему надзору со стороны г. Начальника Губерніи. На случай изъявленія Думою согласія на учрежденіе такого Комитета, Управа составила проэктъ временныхъ правилъ о дѣйствіяхъ его (пригаемый присемъ въ подлинникѣ) который также внесла въ Думу.

Въ самомъ собраніи Гг. Гласные высказавъ полное одобреніе тѣхъ мѣропріятій которыя предлагались Городскою Управою, единогласно Постановили: какъ докладъ ея, выше сего изложеный, такъ и внесенныя съ нимъ временныя правила для Комитета по разбору и призрѣнію нищихъ, утвердить. Независимо этого собраніе, по предложенію г. Городскаго Головы опредѣлило предоставить въ распоряженіе Комитета тѣ суммы, которыя будутъ получаться отъ спектаклей въ городскомъ театрѣ, долженствующихъ по условію даваться Антрепренеромъ Надлеръ въ пользу города, а равно ассигновало изъ городскихъ суммъ на первоначальныя дѣйствія Комитета триста рублей.

5.

Далѣе былъ прочитанъ докладъ г. Городскаго Головы излагавшій полезность примѣненія телефоновъ вообще и для Екатеринбурга въ отдѣльности потому, что онъ лежитъ на рубежѣ Европейской Россіи и Сибири и служитъ узломъ торговыхъ сношеній ихъ; здѣсь проходитъ Сибирскій трактъ, по которому провозятся арестанты и идутъ бродяги. Самъ по себѣ городъ довольно обширенъ, но какъ уѣздный, мало устроенъ. Время отъ

времени появляющіяся періодическіе пожары, требуя быстрыхъ сношеній полицейскихъ властей и пожарныхъ дворовъ, даютъ поводъ думать о появленіи здѣсь неблагонамѣренныхъ личностей, розысканіе и поимка которыхъ также требуетъ быстрыхъ распоряженій полиціи, а она кстати сказать, здѣсь весьма малочисленна. Кромѣ того Городскому Управленію въ лицѣ Городскаго Головы и Управы въ текущихъ дѣлахъ городскаго хозяйства приходится каждый день обращаться въ полицейскія части чрезъ разсыльныхъ, что требуетъ не мало времени, а главное не достигаетъ желаемыхъ результатовъ. Въ виду всѣхъ этихъ причинъ, Городской Голова находилъ устройство телефоновъ въ Екатеринбургѣ въ примѣненіи къ Городскому хозяйству весьма полезнымъ и просилъ разрѣшенія Думы устроить телефонное сообщеніе, на время его служенія въ настоящей должности, за собственный счетъ, между Городскою Управою и Полицейскими частями. Пользуясь же настоящимъ случаемъ, г. Симановъ ходатайствовалъ дозволить ему устройство телефона для его личной надобности между домомъ въ г. Екатеринбургѣ и вновь выстроенной Ивановской мельницей.

Въ самомъ засѣданіи г. Городской Голова просилъ разрѣшить ему взять необходимый для устройства перваго телефона лѣсъ, до 25 деревъ изъ городскаго выгона. Собраніе вполнѣ раздѣляя изложенные выше взгляды г. Городскаго Головы, всѣ предложенія его, а равно и ходатайство приняло единогласно.

6.

Предъ разсмотрѣніемъ доклада избранной Думою Коммисіи, ревизовавшей отчетъ Городской Управы за 1882 годъ, г. Городской Голова на основаніи 52 ст. Гор. Полож. предсѣдательствованіе въ собраніи сложилъ.

каковое и принялъ на себя въ силу послѣдующей 53 ст. того же положенія, Гласный В. И. Дмитріевъ.

Затѣмъ Собраніе выслушавъ въ послѣдовательномъ порядкѣ всѣ статьи доклада Киммисіи и соотвѣтствующіе имъ параграфы отчета Городской Управы (прилагаемые при семъ въ подлинникѣ) какъ приходъ, такъ и расходъ денежныхъ суммъ за 1882 годъ утвердило единогласно во всемъ согласно съ заключеніями Коммисіи помѣщенными въ ея докладѣ.

Послѣ этого г. Городской Голова занялъ вновь предсѣдательствованіе и за разрѣшеніемъ всѣхъ по програмѣ вопросовъ, объявилъ засѣданіе закрытымъ Подлинный за подписомъ. Городскаго Головы, Городскаго Секретаря и гласныхъ.

Вѣрно Городской Секретарь И. Савинъ.

ПРОТОКОЛЪ № 24-й

Засѣданія Екатеринбургской Городской Думы

3-го Сентября 1884 года.

Собраніе открыто Городскимъ Головой И. И. Симановымъ въ присутствіи 23 гласныхъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 25 Ноября 1880 г., въ виду несостоявшагося засѣданія Думы 27 Августа сего года.

По прочтеніи протокола Думы за 20 Августа, редакція его была утверждена, послѣ чего приступлено къ разрѣшенно внесенныхъ вопросовъ.

Прибыло 9 гласныхъ.

1.

Прочитанъ докладъ Городской Управы о неотложности мощенія попотна дороги по половинѣ Вознесенской улицы, пролегающей мимо зданія Женской гимназіи отъ Покровкаго до Главнаго Проспекта въ виду того, что ѣзда по ней становится невозможной; способъ же сооруженія предлагается принятый для мощенія хлѣбной площади, на что и испрашивается расходъ въ 2340 р. т. е. по 3 р. 50 к. за квадратную сажень, съ отнесеніемъ этой послѣдней суммы въ счетъ смѣты будущаго 1885 года.

Въ самомъ засѣданіи Гг. гласные высказали слѣдующее:

К. И. Рощинскій не отвергая необходимости исправленія упомянутаго выше участка дороги, пожелалъ знать

какія суммы по настоящее время отнесены уже Думою въ счетъ смѣты будущаго года; В. И. Дмитріевъ считалъ нужнымъ выяснить вопросъ не будетъ ли предлагаемое мощеніе стоить теперь много дороже, если бы произвести ею весной, заготовивши матеріалы своевременно. А. Н. Казанцевъ находилъ, что для разрѣшенія доклада Управы въ смыслѣ отнесенія расхода на будущій годъ, важенъ для Думы не общій вопросъ какъ велика сумма отнесенная уже нынѣ въ счетъ смѣты будущаго 1885 г., а именно тотъ-какая цифра назначена Думою на исправленіе собственно дорогъ настоящаго года въ счетъ смѣтнаго назначенія на этотъ предметъ будущаго года. Городской Голова. Дорога около Женской гимназіи настолько плоха, что если оставить ее теперь безъ исправленія, то дальнѣйшая ѣзда по ней будетъ невозможна и во всякомъ случаѣ, если ее не исправить теперь, то ремонтъ въ будущемъ году явится неотложнымъ, что касается размѣра денежныхъ суммъ отнесенныхъ нынѣ Думою на счетъ смѣты будущаго 1885 года, то они приблизительно, составляютъ тысячъ пять; самая же передачѣ въ цѣнахъ противъ весенней, если начать исправленіи теперь, будетъ очень незначительной, такъ какъ г. Корево соглашается мостить тутъ по способу примѣненому на хлѣбной площади за ту же цѣну, т. е. по 3 р. 50 коп. съ квадратной сажени.

Затѣмъ собраніе постановило: ассигновать на исправленіе упомянутаго участка дороги въ распоряженіе Городской Управы 2340 руб., съ отненіемъ этой суммы въ счетъ смѣты будущаго 1885 года, если доходы настоящаго года будутъ недостаточны.

2.

По доклоду Городской Управы о имѣющемъ исполниться 8 сего Сентября 50 лѣтнемъ юбилѣе служенія пре-

освященнаго Нафанаила Епископа Екатеринбургскаго сначала въ санѣ священника, а потомъ Архіерея, содержавшему указаніе на ту дѣятельность его Преосвященства, которая выразилась и при служеніи здѣсь, Собраніе единогласно постановило: передать его Преосвященству Епископу Нафанаилу въ день 8 сего Сентября, поздравленіе отъ здѣшняго Городскаго общества съ 50 лѣтнимъ юбилеемъ служенія его въ духовномъ санѣ, чрезъ особую репутацію, которую и составило изъ гласныхъ городскаго головы И. И. Симанова, Н. А. Клепинина, К. И. Рощинскаго и А. Н. Казанцева.

3.

Выслушавъ заявленіе фельдшера городскаго пріемнаго покоя для бѣдныхъ больныхъ И. И. Никитина, о разрѣшеніи ему мѣсячнаго съ 20 Августа, съ сохраненіемъ жалованья отпуска для поѣздки по собственной надобности въ Казань, а также сдѣланное гласнымъ А. Н. Казанцевымъ заявленіе о томъ, что Никитинъ до перевода здѣшнимъ земствомъ въ распоряженіе города суммъ на пріемный покой, служилъ въ этомъ земствѣ около 6—7 лѣтъ,—большинствомъ 31 голоса противъ одного г. Ландезинъ, постановило: ходатайство Никитина удовлетворить.

4.

По прочтеніи доклада Городской Управы объ устройствѣ въ близи мытнаго двора бойни для мелкаго скота, внесеннаго по ходатайству торговцевъ мясомъ, въ Собраніи были высказаны мнѣнія за отклоненіе такого ходатайства въ видахъ соблюденія въ городѣ условій гигіены, почему и востановлено: устройство сказанной бойни отклонить.

5.

Далѣе былъ прочитанъ докладъ Городской Управы

о желаніи начальника работъ по сооруженію Екатеринбурго-Тюменской желѣзной дороги пріобрѣсти покупкою на сносъ принадлежащее городу каменное зданіе бывшаго хлѣбнаго магазина.

Собраніе принявъ во вниманіе, что зданіе это по отзыву Городскаго архитектора Козлова возможно обратить въ жилое помѣщеніе, а равно и то, что оно можетъ понадобиться въ будущемъ году, единогласно постановило: предложеніе г. Гетте отклонить.

6

Агентъ по отчужденію имуществъ для Екатеринбурго-Тюменской желѣзной дороги г. Бакунинъ, отъ 25 Августа, за № 177, ходатайствовалъ предъ Думою объ окончательномъ вырѣшеніи вопроса отчужденія.—Городская Управа по сообщенію этому отозвалась, что такъ какъ вопросъ объ отчужденіи городомъ земли подъ полотно желѣзной дороги Думою уже рѣшенъ, то теперь остается обсудить второй вопросъ—объ устройствѣ конно—желѣзнаго пути по Покровскому проспекту, который хотя Думою и принятъ въ принципѣ, но окончательно еще не вырѣшенъ; почему Управа и полагала, для разсмотрѣнія таковаго избрать особую коммисію. Собраніе раздѣляя это послѣднее мнѣніе, и имѣя въ виду, что на отчужденную городомъ землю актовъ еще не совершено, постановило: для обсужденія вопроса о проводѣ по Покровскому проспекту конно-желѣзнаго пути, избрать коммиссію, которую и составило изъ гласныхъ И. А. Ренкуль, А. Н. Казанцева, И. И. Симанова, В. И. Дмитріева, А. П. Протасова, В. П. Черепанова, И. С. Степанова и Г. А. Тиме, поручивъ въ тоже время Городской Управѣ повѣрить въ натурѣ количество дѣйствительно занятой желѣзною дорогою выгонной принадлежащей городу земли, съ тѣмъ, чтобы о ре-

зультатѣ было доведено до свѣдѣнія Думы. Независимо этого собраніе, въ виду сдѣланнаго въ засѣданіи гласнымъ В. И. Дмитріевымъ заявленія о томъ, что агентъ по отчужденію имуществъ г. Бакунинъ желаетъ сдѣлать въ Думѣ нѣкоторыя по внесенному вопросу объясненія, а равно и того, что обсужденіе вопроса передается въ коммиссію, сочло болѣе соотвѣтствующимъ предоставить выслушать объясненія г. Бакунина сказанной коммисіи.

7.

Выслушавъ сообщеніе городскаго врача Ландезенъ отъ 23 Августа за № 113 о принятіи мѣръ къ предупрежденіи появленія холеры, собраніе постановило: передать таковое для обсужденія въ коммисію, состоящую изъ членовъ Городской Управы и находящихся въ городѣ врачей, имѣющихъ быть приглашенными въ засѣданія Управою.

8.

По прочтеніи доклада Городской Управы послѣдовавшаго по просьбѣ Екатеринбургскихъ мѣщанъ Николая Алексѣева Кондратьева и Ивана Анисимова Масленникова, ходатайствовавшихъ объ отводѣ имъ въ городскомъ выгонѣ мѣстъ, 1-й по р. Черемшанкѣ между заимками Нурова и Жирякова въ количествѣ 2000 кв. саж. подъ устройство мыловареннаго заведенія; и 2-й по той же рѣчкѣ, въ смежности съ принадлежащей ему заимкой и частію заведеніемъ Вейерсбергъ, въ количествѣ 3195 кв. саж. для выпуска скота, собраніе имѣя въ виду, что по отзыву городскаго лѣсничаго Тиме указанное Кондратьевымъ мѣсто кочковатое и частію болотистое, а просимое Масленниковымъ—болотистое, и пригодно только для временнаго выпуска скота, находило возможнымъ удовлетворить заявленія просителей и послѣ

нѣкоторыхъ преній соглашаясь съ внесеннымъ Управою заключеніемъ, постановило: отдать просимые ими мѣста въ аренду на слѣдующихъ условіяхъ: Кондратьеву до 2000 квадратныхъ саженъ, впредь до востребованія городскимъ обществомъ, съ платою за квадратную сажень по 2 коп. въ годъ, со взносомъ таковой впередъ за годъ, съ тѣмъ, а) что на арендуемомъ мѣстѣ, Кондратьевъ не имѣетъ права устраивать кромѣ мыловареннаго, другаго промышленнаго заведенія, а если встрѣтитъ въ томъ надобность, то долженъ испросить особое разрѣшеніе Думы; б) ему предоставляется право на тѣхъ же условіяхъ аренды передать заведеніе другому лицу; в) если Кондратьевъ или тотъ, кому перейдетъ отъ него заведеніе, признаютъ нужнымъ закрыть заведеніе, то обязаны очистить мѣсто, снеся всѣ возведенныя на немъ постройки въ 3-хъ мѣсячный срокъ, причемъ если уничтоженіе заведенія послѣдуетъ въ теченіи года до срока, за который внесена арендная плата, то таковая не возвращается.—По отношенію къ Масленникову, собраніе согласилось назначить арендную съ него плату за мѣсто по 25 руб. въ годъ съ тѣмъ, чтобы онъ вносилъ ее также впередъ за годъ. Время пользованія считать какъ въ первомъ случаѣ—до востребованія городскаго общества; если же арендаторъ собственнымъ иждивеніемъ осушитъ мѣстность и признаетъ нужнымъ возвести на ней какія либо постройки или промышленное заведеніе, то обязанъ испросить на это разрѣшеніе Думы, отъ которой зависитъ въ этомъ случаѣ и измѣнить арендную плату.

Послѣ этого, за разрѣшеніемъ всѣхъ вопросовъ, засѣданіе объявлено предсѣдательствующимъ закрытымъ.—Подлинный за подписомъ Городскаго Головы, Секретаря и гласныхъ.

Вѣрно: Городской Секретарь И. Савинъ.

ПРОТОКОЛЪ № 25-й

Засѣданія Екатеринбургской Городской Думы.

19-го Сентября 1884 года.

Собраніе открыто г. Городскимъ Головой И. И. Симановымъ въ присутствіи 29-ти гласныхъ.

Прочитанъ и утвержденъ протоколъ Думы за 3-е число сего Сентября, а затѣмъ приступлено къ разрѣшенію вопросовъ.

1 и 2.

Протоколъ общаго присутствія Екатеринбургской Городской Управы и Правленія Общественнаго Банка за 6-е Сентября, о результатѣ свидѣтельства кладовой банка, а также сообщеніе г. Пермскаго Губернатора отъ 24 Августа за № 2684, о назначеніи сказанному банку 4-хъ лѣтняго срока для приведенія обязательствъ его въ закономъ установленную норму,—собраніемъ приняты къ свѣдѣнію.

3.

Далѣе былъ прочитанъ, въ подлинникѣ прилагаемый къ этому протоколу, докладъ Городской Управы излагавшій подробно какъ возникновеніе въ здѣшней Городской Думѣ вопроса о переносѣ базарнаго дня съ воскреснаго на простой, такъ и послѣдствій по нему, именно—указаніе Правительства на то, что разрѣшеніе

по сказанному предмету зависитъ отъ земскихъ учрежденій. Въ заключеніе же Городская Управа, находила соотвѣтствующимъ возбудить вопросъ о переносѣ базарнаго дня съ воскресенья на среду и субботу, предъ имѣющимъ собраться въ будущемъ Октябрѣ мѣсяцѣ Екатеринбургскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ Гг. гласные вполнѣ раздѣляя заслушанный докладъ, и упомянувъ о томъ, что къ рубрикѣ мѣстностей упомянутыхъ Управою въ докладѣ, имѣющихъ базаръ въ простые дни, а не въ воскресные слѣдуетъ прибавить также Пермь, Шадринскъ и Каменскій заводъ,—внесенный докладъ Управы всецѣло утвердило.

4.

Прочитанный затѣмъ докладъ Городской Управы содержалъ въ общихъ чертахъ слѣдующія указанія по вопросу учрежденія въ Екатеринбургѣ общества взаимнаго страхованія отъ огня недвижимыхъ имуществъ: 1) уставъ этого общества былъ разсмотрѣнъ здѣшнимъ городскимъ обществомъ и одобрѣнъ въ собраніи его 29 Сентября 1867 года, въ каковомъ видѣ и представлялся въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, гдѣ исправленъ въ нѣкоторыхъ частяхъ и возвращенъ чрезъ Пермское Губернское Правленіе въ Думу 26 Іюня 1868 года за № 6972, съ предложеніемъ, что если городское общество согласится принять его въ томъ видѣ, то не испрашивая особаго разрѣшенія, можетъ начать дѣйствія общества, на что Дума 17 Декабря 1868 года и согласилась.—Затѣмъ слѣдовали разныя дѣйствія со стороны городскаго общества, относящіеся до приведенія устава въ дѣйствіе, но до настоящаго времени это не осуществлено, почему Городская Управа надѣясь, что Дума въ настоящее время отнесется къ этому дѣлу болѣе

серьезно и не откажетъ осуществить уставъ въ близкомъ будущемъ, полагала: 1) вмѣсто опредѣленнаго Думою въ 1873 году фонда 15/т. руб., назначеннаго изъ запаснаго капитала, за израсходованіемъ таковаго, дать обществу на тѣхъ же основаніяхъ 5/т. руб., въ число коихъ 2600 р. остатокъ изъ бывшаго запаснаго капитала и 2400 руб.—изъ текущихъ городскихъ доходовъ; что ссуда эта будетъ необходима на первое время для дѣйствій Правленія, которое изберется страхователями въ первомъ собраніи, по полученіи подписки на преміи въ суммѣ, указанной въ примѣчаніи къ 1-й ст. устава; 2) уполномочить Управу всецѣло перевести страхованіе городскихъ зданій въ общество взаимнаго страхованія, въ тѣхъ суммахъ, въ какихъ они застрахованы нынѣ въ частныхъ страховыхъ обществахъ; 3) уставъ общества взаимнаго страхованія въ Екатеринбургѣ, сохранился только въ числѣ 50 экземпляровъ, по этому для распространенія его между жителями города, дать разрѣшеніе на отпечатку таковаго, за счетъ городскихъ суммъ, еще въ числѣ 1000 экземпляровъ и 4) приглашеніе желающихъ участвовать во взаимномъ страхованіи, осуществить подписными листами, включивъ въ нихъ для вѣдома подписчиковъ, размѣръ ссуды назначенной Думою суммы, для дѣйствій на первое время общества и рѣшеніе Думы страховать городскія зданія полною суммою въ этомъ обществѣ.

Гг. гласные высказали по настоящему вопросу слѣдующее:

В. И. Дмитріевъ. Надо же когда нибудь привести въ исполненіе уставъ, сначала хотя бы и въ небольшихъ размѣрахъ. Въ Перми общество беретъ за страхованіе дешевле частныхъ обществъ и одно уже это было бы полезно; по этому къ докладу Управы слѣдуетъ отнес-

тись сочувственно. На первое же время можно опредѣлить хотя 5000 руб., тѣмъ болѣе, что дать ихъ мы можемъ не обременяя бюджета и въ послѣдствіи возвратить.

Г. Городской Голова. Въ Перми общество основано было въ 1864 году и теперь тамъ запасный капиталъ по 5 Апрѣля сего года составляетъ 131.877 руб.

П. П. Юдинъ. На сколько самостоятельно Пермское общество взаимнаго страхованія, можно судить уже потому, что когда частныя акціонерныя общества увеличили преміи на 30%, то было публично заявлено чрезъ газеты, что эта прибавка не распространяется на г. Пермь, слѣдовательно оно дѣйствуетъ хорошо, почему же Екатеринбургъ не можетъ стать на ту же почву. А тѣ деньги, которыя предполагается дать, можно потомъ возвратить; выдача же ихъ необходима для устраненія первоначальныхъ затрудненій и мнѣ кажется нельзя объ этомъ задумываться, и это тѣмъ болѣе необходимо, что частныя общества дѣлаютъ стачки и на пониженіе у нихъ платы за застрахованіе, разсчитывать нельзя. Екатеринбургъ же находится въ благопріятныхъ условіяхъ относительно пожаровъ, такъ какъ за 20 лѣтъ я помню одинъ большой пожаръ и далеко не похожій на тѣ страшные пожары, которые случались въ Шадринскѣ и другихъ городахъ; если бы общество здѣсь установилось ранѣе, то у него былъ бы весьма солидный капиталъ и если мы согласимся съ докладомъ Управы, то будетъ хорошо.

А. Н. Казанцевъ. Мнѣ кажется было бы не лишнимъ разъяснить жителямъ Екатеринбурга, что учрежденіе здѣсь общества на столько важно и полезно, какъ нѣкоторые и не предполагаютъ, и что по прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ, если будетъ незначительное число

пожаровъ, то премія расходоваться вполнѣ на возмѣщеніе убытковъ не будетъ, и причислится къ капиталу; что затѣмъ пройдетъ еще нѣсколько лѣтъ и когда капиталъ увеличится до такихъ размѣровъ, что процентовъ съ него будетъ достаточно для погашенія пожарныхъ убытковъ, тогда жители вовсе не будутъ платить за застрахованіе и капиталъ явится общимъ всѣхъ жителей города и будетъ обеспечивать ихъ все болѣе.—Такимъ образомъ участіе въ этомъ обществѣ жителей не потребуетъ тѣхъ денегъ, которыя они вносятъ за застрахованіе и что частныя общества составляются изъ акціонеровъ,—т. е. частныхъ предпринимателей, съ цѣлью получить выгоду, а у насъ не будетъ постороннихъ людей, которыя бы получали съ насъ проценты, такъ какъ деньги будутъ у насъ составлять запасный капиталъ,—Если все это разъяснить жителямъ, то едва ли кто откажется отъ участія въ страхованіи своихъ имуществъ, такъ какъ внося деньги, каждый будетъ имѣть въ виду, что наступитъ время, когда онъ не будетъ платить ни копѣйки.

А. И. Калашниковъ. Мнѣ кажется есть и оборотная сторона—напримѣръ вдругъ сдѣлается большой пожаръ и тогда страхователи получатъ самую небольшую часть и можетъ случиться такой пожаръ что общество должно будетъ прекратиться; это не мѣшаетъ разъяснить на тотъ предметъ, чтобы здѣсь страховалась часть имущества, а остальное въ частныхъ обществахъ.

А. Н. Казанцевъ. Во 1-хъ надо дѣло не зря начать, слѣдуетъ собрать статистическія данныя о пожарахъ, а затѣмъ вывести среднюю сумму убытковъ отъ нихъ и сообразить съ суммой сборовъ за застрахованіе и можетъ быть сначала не будетъ возможности принимать такія имущества, которыя страхуются въ 15—20

тысячъ. А также имущества, которыя опасны для общества, напримѣръ тысячъ въ 30 убытковъ, на первое время я думаю нашимъ обществомъ не будутъ и приниматься въ полной ихъ стоимости и тогда владѣльцы ихъ будутъ страховать часть въ другихъ обществахъ, а затѣмъ уже, по мѣрѣ увеличенія средствъ, принимать и болѣе цѣнныя имущества.

П. П. Юдинъ. Все что сказано А. Н. Казанцевымъ, предусмотрѣно уставомъ, а чтобы не брать сначала на страхъ цѣнныхъ имуществъ, надо чтобы это приняло за правило собраніе.—Напримѣръ земство открыло страхованіе и ведетъ дѣло на извѣстныхъ условіяхъ не всѣ дома принимаетъ на страхъ, а на одной улицѣ не болѣе 5 каменныхъ, съ оцѣнкой не свыше 6000 р., а деревянныхъ не болѣе 3-хъ и съ оцѣнкой не свыше 4000 р. Почему же Городскому обществу не принять подобный порядокъ, чтобы не попасть въ просакъ, тогда случайности можно предотвратить, а если этого бояться, то никакого дѣла не поведешь.

А. И. Калашниковъ. Мнѣ кажется нужно распространить въ обществѣ, что можно часть страховать.

П. П. Юдинъ. Надо сказать, что если Городское общество приметъ часть, то остальное можно страховать въ другихъ обществахъ.

В. И. Дмитріевъ. Насколько мнѣ извѣстно, Городскія общества страховали сначала часть имуществъ, да оно и весьма естественно, потому что при основномъ капиталѣ, въ 5000 руб., въ случаѣ пожара дома въ 20000 р., общество не будетъ въ состояніи выплатить всѣхъ денегъ, и мнѣ кажется въ 1/2 суммы будутъ страховать въ частныхъ обществахъ, а 1/2 въ городскомъ и можно думать, что каждый рискнетъ 1/2 состоянія, а половину застрахуетъ въ частномъ обществѣ; но конечно

въ объявленіяхъ слѣдуетъ упомянуть, что можно часть страховать въ частныхъ обществахъ.

С. И. Грачевъ. Я желалъ бы распространить объ этомъ между жителями.

П. П. Юдинъ. Дѣйствительно слѣдуетъ напечатать объявленіе въ недѣлѣ, а также познакомить о сегодняшнихъ разговорахъ и пригласить въ Управу желающихъ застраховать свои имущества и когда образуется извѣстная сумма по этимъ заявленіямъ, то назначить собраніе для открытія общества.

А. Н. Казанцевъ. Отъ учрежденія общества первая польза явится для бѣдныхъ жителей, такъ какъ они не въ состояніи платить большія взносы, а за деревянныя строенія процентъ берется большій, тогда какъ самыя дома ихъ стоятъ пустяки и это жителямъ надо разъяснить, а также и то, что городское общество можетъ страховать дома въ 50 и 100 руб. и что цѣнныя имущества, какъ напримѣръ въ 15—20 т. руб. можно страховать въ частномъ аукціонерномъ обществѣ, а часть у насъ, такъ какъ для состоятельныхъ людей не получить всего,-а половину нечего не стоить; гарантіи же у бѣдныхъ раньше никакой не было сгорить домъ и все пропало, а теперь они могутъ получитъ хотя какую ни буть часть.

Е. П. Сусловъ. Мнѣ кажется, что общество на первое время можетъ перестраховывать цѣнныя имущества въ заграничныхъ обществахъ.

А. Н. Казанцевъ. Это все уже такія частныя подробности, которыя слѣдуетъ предоставить разработать тому комитету который будетъ избранъ, а Думѣ слѣдуетъ приступить къ тѣмъ подготовительнымъ дѣйствіямъ для открытія общества, которыя намѣчены въ докладѣ Управы.

Затѣмъ собраніе по предложенному Предсѣдательствующимъ вопросу, согласилось съ докладомъ Городской Управы единогласно.

5.

По выслушаніи отношенія Главной Конторы Екатеринбургскихъ заводовъ отъ 28 Августа и Пермской Контрольной Палаты отъ 12 Сентября за № 6236, относительно доставленія по требованіямъ первой Городской Управою справочныхъ цѣнъ, въ собраніи было вызказано Гласнымъ А. Н. Казанцевымъ, что хотя по буквѣ закона, Управа и не обязана сообщать такія цѣны на всѣ предметы, но если она уже собираетъ и посылаетъ ихъ на одну извѣстную часть, то не составитъ особеннаго затрудненія сдѣлать это и по другимъ отдѣламъ, а затѣмъ собраніе принявъ во вниманіе, что справочныя цѣны сообщались ранѣе на всѣ предметы, каковой порядокъ существовалъ до постановленія Думою своего опредѣленія 20 Августа сего года, измѣнившаго этотъ порядокъ, въ отмѣну этого распоряженія, Постановило: поручить Городской Управѣ сообщать разнымъ лицамъ и учрежденіямъ цѣны по прежнему,—о чемъ сообщить, какъ Главной Конторѣ, такъ и Контрольной Палатѣ.

Объявленъ перерывъ собранія на 10 минутъ.

6.

По возобновленіи засѣданія, гласный П. П. Юдинъ, на основаніи 60 ст. Гор. полож. сдѣлалъ словесное заявленіе такого содержанія; „Я хочу сказать относительно положенія улицъ въ Екатеринбургѣ, они представляютъ такой страшный видъ и по нимъ движеніе такъ затруднительно, что распространяться не слѣдуетъ ѣздить-трудно, а ходить невозможно. Посмотрите, какъ несчастныя

дѣти, которыя обязаны ежедневно посѣщать училища, вязнутъ въ грязи, а главное—такія страшныя послѣдствія для нихъ отъ простудъ. Затѣмъ масса рабочихъ также тратятъ и обувь и свое здоровье. Выйдти изъ этого положенія сразу конечно нельзя, но Думѣ слѣдуетъ обратить вниманіе и безотлагательно, хотя по главнымъ улицамъ, гдѣ больше движенія, устроить переходы. Такіе переходы существуютъ въ Перми и оказываютъ громадную пользу.

Г. Городской Голова. Мы имѣемъ въ виду это сдѣлать и у насъ кажется будутъ остатки отъ суммъ назначенныхъ на ремонтъ улицъ, а если окажется, что ихъ не будетъ, то въ одно изъ слѣдующихъ засѣданій внесется объ этомъ докладъ.

7.

Выслушавъ вслѣдъ за тѣмъ пространный докладъ Совѣта Екатеринбургской Городской больницы отъ 26 Августа сего года за № 62, содержащій въ себѣ то положеніе больницы въ которомъ она находится въ настоящее время какъ въ медицинскомъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніи, а равно о тѣхъ условіяхъ, въ какихъ она стоитъ какъ къ здѣшнему земству въ смыслѣ пользованія въ ней больныхъ послѣдняго и уплачиваемыхъ имъ за это суммъ, такъ и по отношенію къ желѣзнодорожнымъ Управленіямъ и разнымъ обществамъ и лицамъ, помѣщающимъ въ ней больныхъ,—Собраніе признало, послѣ нѣкоторыхъ преній, болѣе цѣлесообразныхъ передать этотъ докладъ вмѣстѣ съ прочитаннымъ затѣмъ докладомъ же Городской Управы о результатѣ содержанія врачебнаго въ городѣ пріемнаго покоя для бѣдныхъ больныхъ, въ особую Коммисію, съ цѣлью обсужденія по существу каждаго возбужденнаго въ нихъ вопроса и

внесенія заключенія своего въ Думу по возможности въ самомъ ближайшемъ будущемъ для того, чтобы въ случаѣ надобности возможно было передать на обсужденіе предстоящаго Уѣзднаго Земскаго Собранія тѣ изъ нихъ, которые должны подлежать его разрѣшенію; такимъ образомъ членами этой Коммисіи избраны Гг. врачи; Онуфріевъ, В. А. Падучевъ, А. Г. Фолькманъ, А. Э. Ландезенъ, Туржанскій и гласные; И. И. Симановъ, А. Н. Казанцевъ, В. И. Дмитріевъ, С. И. Грачевъ, П. М. Ошурковъ, А. С. Бурдаковъ и Е. П. Сусловъ.

Послѣ этого засѣданіе по позднему времени Предсѣдательствующимъ закрыто.—Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Вѣрно, Городской Секретарь И. Савинъ.

ПРОТОКОЛЪ № 26-й

Засѣданія Екатеринбургской Городской Думы

24-го Сентября 1884 года.

Собраніе открыто г. Городскимъ Головой И. И. Симановымъ въ присутствіи 28 гласныхъ.

По прочтеніи протокола Думы за 19 Сентября, редакція его утверждена, а затѣмъ приступлено къ разрѣшенію вопросовъ.

1.

Внесенный въ Собраніе протоколъ засѣданія избранной Думою Коммисіи по обсужденію вопроса о проведеніи желѣзнодорожной вѣтви по Покровскому проспекту за 21 число сего Сентября, выражалъ мнѣніе ея о возможности разрѣшенія, согласно ходатайства агента по отчужденію имуществъ вопроса объ устройствѣ по Покровскому проспекту водопроводовъ отдѣльно отъ таковаго же въ отношеніи проложенія и пользованія въ этой мѣстности желѣзнодорожною вѣтвью, а вмѣстѣ съ тѣмъ содержалъ и тѣ условія, на которыхъ можетъ быть дозволено проложеніе для этого трубъ, съ цѣлью снабженія водою изъ р. Исети желѣзнодорожной станціи Екатеринбургъ II вдоль Покровскаго проспекта по направленію, указанному въ данныхъ г. Начальникомъ работъ чертежахъ, а именно:

1) Чтобы работы по прокопкѣ канавъ и укладкѣ трубъ были начинаемы и оканчиваемы по частямъ, съ интервалами, дабы сообщеніе по улицамъ не было затрудняемо. Въ мѣстахъ же пересѣченія Покровскаго проспекта боковыми улицами, канавы могутъ быть закапываемы только до средины пересѣченія, другая же половина не должна быть перекапываема до тѣхъ поръ, пока ранѣе разрытая не будетъ снова приведена въ первоначальный видъ и пока ѣзда по ней въ экипажахъ не будетъ возстановлена съ прежнею безопасностію.

2. По укладкѣ трубъ полотно дороги должно быть приведено въ первоначальный видъ, а именно гдѣ было это полотно шоссировано, шоссе должно быть вновь устроено, гдѣ было вымощено должна быть снова устроена мостовая, гдѣ было спланировано и гдѣ на полотнѣ былъ устроенъ извѣстный уклонъ для стока воды съ средины въ канаву, тамъ долженъ быть возстановленъ тотъ же уклонъ. Однимъ словомъ послѣ укладки трубъ на перекопанной поверхности улицы должны быть вновь возстановлены всѣ тѣ устройства и сооруженія, какія существовали тутъ и ранѣе. Кромѣ того за городомъ остается полнѣйшее право и на будущее время на поверхности улицы, подъ которой будутъ уложены водопроводныя трубы, дѣлать всѣ тѣ сооруженія, какія будутъ признаны необходимыми.

3) Вмѣсто предположенныхъ четырехъ пожарныхъ кранновъ, должно быть сдѣлано десять на пересѣченіяхъ всѣхъ улицъ, исключая Береговой и кромѣ того два при съѣздахъ съ плотины. Пожарные краны должны быть устроены такъ, чтобы не препятствовали проѣзду по улицѣ, если трубы будутъ проложены серединой улицы, то краны должны быть вровень съ полотномъ ея. Ключь отъ кранновъ долженъ находиться въ Пожарномъ Комитетѣ

Коммисія признала возможнымъ разрѣшеніе устройства водопроводовъ по Покровскому проспекту обусловить устройствомъ не 4-хъ а 10-ти пожарныхъ кранов потому, что пользованіе водою изъ нихъ, по мнѣнію ея будетъ очень ограничено. Изъ этихъ кранов вода будетъ браться во время пожаровъ, а потому естественно, чѣмъ ближе будетъ кранъ къ мѣсту пожара, тѣмъ удобнѣе, а другіе, болѣе отдаленные отъ мѣста пожара краны, эксплоатироваться не будутъ. Слѣдовательно самое потребленіе воды отъ такого увеличенія кранов не измѣнится. Затѣмъ Коммисія признаетъ необходимымъ выговорить у Правленія постройкой дороги, пользованіе водою изъ этихъ же кранов въ лѣтѣ, на время, для поливки улицъ. Ѣзда по Покровкому проспекту естественно увеличится и пыль будетъ здѣсь подниматься въ значительномъ количествѣ, а потому поливка улицъ водою является дѣломъ насущной необходимости благосостоянія мѣстныхъ жителей. Такое поливаніе Покровскаго проспекта должно быть производимо ежедневно въ сухое и пыльное время не менѣе трехъ разъ. Для возможности же произвести поливку Покровскаго проспекта на всемъ протяженіи, необходимо также устройство кранов въ недальномъ другъ отъ друга разстояніи. Такими разстояніями по мнѣнію Коммисіи и могутъ считаться пересѣченія Покровкаго проспекта улицами.

Г. Городской Голова сообщилъ Собранію, что о сегодняшнемъ засѣданіи имъ увѣдовленъ г. Начальникъ работъ, съ цѣлью присутствовать въ засѣданіи или прислать уполномоченнаго отъ Управленія дорогою Инженера для могущихъ потребоваться разъясненій, но Г-на Гете теперь нѣтъ, и такъ какъ въ залѣ собранія находился г. Снигиревъ, то и просилъ выразить мнѣніе

желаетъ ли Дума пригласить его въ свое засѣданіе, на что рѣшеніе сообранія было утвердительное, почему г. Снигиревъ, на основаніи 60 ст. Город. Полож. и приглашенъ въ засѣданіе.

К. И. Рощенскій. Принявъ во вниманіе изложенные въ докладѣ коммисіи условія устройства водопровода, я полагалъ бы принять ихъ какъ цѣлесообразныя, но оговориться въ тоже время, что Дума за эти 10 крановъ не обязывается дѣлать снисхожденій по поредачѣ въ пользованіе желѣзнодорожнаго Управленія пути по Покровскому проспекту для устройства вѣтви, кромѣ того, что она можетъ дать.

А. Н. Казанцевъ. Я считаю нужнымъ добавить къ этому протоколу то, что мнѣ кажется нами было упущено: при проложеній трубъ по Покровскому проспекту будутъ копаться канавы для того, что бы положить трубы. Они будутъ представлять волчьи ямы, куда легко могутъ попадать и люди и животныя, почему и надо выговорить, чтобы эти канавы были ограждаемы и освѣщаемы на ночное время, чтобы никто не могъ упасть.

Г. Городской Голова. Такой случай былъ вчера. Канавы уже начали копать. Это свѣдѣніе я получилъ въ Субботу и работы тогда же были остановлены. Сего дня же узналъ что тамъ пали двѣ коровы, о чемъ и составленъ протоколъ.

А. Н. Казанцевъ. Это значитъ, что въ чертѣ города начали уже работы. У насъ просятъ разрѣшеніе, а работы производятъ.

Г. Снигиревъ. Это вышло по ошибкѣ подрядчика, которому было сказано, чтобы вести работы до черты, а онъ началъ въ чертѣ.

А. Н. Казанцевъ. Такъ какъ на принятіе условій изложенныхъ въ докладѣ Коммисіи, видимо возраженій

не встрѣчается, то желательно бы слышать отъ г. Снигирева возможны ли они къ принятію со стороны желѣзнодорожнаго Управленія.

Г. Снигиревъ. Я думаю, что начальникъ работъ не найдетъ возможнымъ строить краны около плотины, такъ какъ для этого надо устраивать отдѣльный водопроводъ.

Г. Городской Голова. Я слышалъ, что г. Гетте хотѣлъ устроить два крана на плотинѣ.

А. Н. Казанцевъ. Въ данномъ случаѣ г. Снигиревъ не уполномоченъ дать какой нибудь отвѣтъ и съ своей стороны ни какого отказа не дѣлаетъ. Коммисія же говоря объ этихъ двухъ кранахъ, имѣла въ виду слѣдующее: на плотинѣ трудно набирать воду и если бы случился пожаръ, то взять ее близко нельзя такъ какъ съѣзды къ водѣ находятся вдали. Затѣмъ она имѣла въ виду еще и устройство на плотинѣ сквера, а также и возможность проложенія тутъ водопровода; если же г. Снигиревъ не можетъ согласиться на эти условія, то мнѣ кажется слѣдуетъ оставить постановленія Коммисіи въ силѣ и сообщить ихъ начальнику работъ, можетъ онъ не встрѣтитъ препятствій.

Г. Снигиревъ. Я вообще не уполномоченъ на окончательное согласіе.

В. П. Черепановъ. Я бы просилъ мотивировать необходимость устройства на плотинѣ двухъ крановъ тѣмъ, что тутъ городомъ устроены двѣ водокачки, пользованіе которыми для жителей съ устройствомъ желѣзною дорогою сквера, должно прекратиться.

Затѣмъ Собраніе по предложенному предсѣдательствующимъ вопросу, утвердивъ единогласно постановленные Коммисіею въ отношеніи проложенія водопроводныхъ трубъ условія, рѣшило добавить къ нимъ объ

обязанности желѣзнодорожнаго управленія въ отношеніи огороженія канавъ во время работъ и освѣщенія фонарями ночью; по предмету же устройства двухъ на плотинѣ крановъ привести высказанные В. П. Черепановымъ мотивы, при чемъ поручило г. Городскому Головѣ сообщить все это г-ну Гетте не сожидая 7 дневнаго со дня составленія настоящаго опредѣленія срока.

Прибыло три гласныхъ.

2.

Далѣе по докладу Городской Управы была произведена закрытая баллотировка на 3-й лѣтній срокъ 3-хъ торговыхъ депутатовъ, срокъ служенія коимъ истекъ осенью нынѣшняго года и въ обязанности которыхъ состояли С. И. Грачевъ, И. Ф. Шапошниковъ и И. В. Абросимовъ. Результаты баллотированія были слѣдующія:

С. И. Грачевъ	получилъ	избират.	27	неизбират. 4
А. М. Симановъ	„	„	27	„ 4
А. И. Калашниковъ	„	„	26	„ 5
И. Ф. Шапошниковъ	„	„	23	„ 8
Г. К. Лемке	„	„	23	„ 8
И. В. Абросимовъ	„	„	22	„ 9
и К. Я. Гребеньковъ		„	19	„ 12

Такимъ образомъ депутатами были избраны Гг. Грачевъ, Симановъ и Калашниковъ, а кандидатами къ нимъ Шапошниковъ, Лемке и Абросимовъ.

Прибыло 2 гласныхъ.

3.

Затѣмъ былъ прочитанъ докладъ Городской Управы о томъ, что по настоящее время остаются не обревизованными отчеты бывшей Думы за 1869, 1870 и 1871 гг., а также Управы за 1878 и 1881 гг. и необходимости выбора, для ревизіи таковыхъ, Коммисій.

Собраніе открытою подачею голосовъ для ревизіи отчетовъ Управы избрало Коммисію изъ гласныхъ А. Н. Казанцева, В. П. Черепанова, П .П. Юдина, А. Э. Ландезенъ, С. Я. Закожурникова и А. А. Дрозжилова; отчеты же прежней Думы поручило обревизовать Городской Управѣ и о результатѣ доложить Собранію.

4,

Перейдя затѣмъ къ обсужденію заявленія нѣкоторыхъ гласныхъ Думы объ изысканіи средствъ на содержаніе хора архіерейскихъ въ Екатеринбургѣ пѣвчихъ, а также сдѣланное однимъ изъ нихъ, С. Я. Закожурниковымъ, предложеніе о томъ, чтобы для сбора на это добровольныхъ пожертвованій были выданы отъ Управы подписные листы, а самыя деньги дозволено было передавать по сборѣ въ Управу для сдачи по принадлежности,-Собраніе выслушало объясненіе гласныхъ К. И. Роцинскаго, А. Н. Казанцева и В. И. Дмитріева находившихъ, что изысканіе средствъ на указанный выше предметъ до обязанности Общественнаго Управленія не относится, такъ какъ это обыкновенно лежитъ на церковныхъ старостахъ; кромѣ того г. Казанцевъ замѣтилъ, что если бы Дума приняла содержаніе хора на свой счетъ, то расходы для этого относились бы на городскую кассу, между тѣмъ въ числѣ плательщиковъ налоговъ есть лютеране и лица другихъ исповѣданій, на которыхъ относить этотъ расходъ нельзя и что заявленіе г. Закожурникова возможно удовлетворить лишь въ смыслѣ принятія въ городскую кассу тѣхъ пожертвованій, которые будутъ собраны, для передачи ихъ по принадлежности, при чемъ считали, что такой

расходъ неизбѣжно подвергнется протесту г. Губернатора.

А. Г. Фолькманъ видѣлъ неудобство принятія въ городскую кассу собираемыхъ на содержаніе архіейрейскихъ пѣвчихъ средствъ въ томъ отношеніи, что для ревизіи общественныхъ суммъ часто избираются Коммисіи, которыя будутъ поставлены въ неловкое положеніе какъ имъ поступать съ помянутымъ выше капиталомъ.

Собраніе выслушавъ все это, постановило: внесенныя заявленія гласныхъ отклонить.

5.

Прочитанный затѣмъ докладъ Городской Управы по жалобѣ опекунши надъ имѣніемъ и дѣтьми умершаго священника Смородинцева, на дѣйствія бывшаго Городоваго Архитектора г. Реуттова, Собраніе единогласно постановило. за смертію послѣдняго не разсматривать.

6.

Наконецъ былъ прочитанъ въ подлинникѣ прилагаемый къ этому протоколу докладъ Городской Управы объ обложеніи арендною платою, въ городскомъ выгонѣ мѣстъ, занятыхъ заимками частныхъ лицъ.

Гласный и Членъ Городской Управы А. А. Глухихъ разъяснилъ, что въ 1875 году всѣ заведенія въ выгонѣ были обложены налогомъ въ пользу города по производительности ихъ, но по жалобѣ купца Бородина, Сенатъ отмѣнилъ этотъ налогъ; сей часъ же заведенія тѣ имѣютъ производительность очень не большую, такъ какъ убой скота сосредоточенъ на общественной заимкѣ; права же владѣльцевъ на занимаемыя заведеніями земли.

разсматривались въ 1879 году, но тогда Дума окончательнаго рѣшенія не постановила, послѣ чего состоялось постановленіе объ обмѣрѣ таковыхъ въ натурѣ, результатъ котораго теперь и вносится въ Думу и что Управа полагаетъ обложить принадлежащія городу занятыя заведніями земли по 2 коп. съ квадратной сажени, т. е. той платой, какая берется съ владѣльцевъ кирпичныхъ сараевъ, которые приносятъ болѣе вреда, такъ какъ вынимаютъ глину, а заимки пользуются только поверхностью; для того же, чтобы такія земли не были присвоены, предполагается сдать ихъ въ аренду по условіямъ.

В. И. Дмитріевъ. Мнѣ кажется слѣдуетъ согласится съ докладомъ Управы; лучше получить 2 коп., чѣмъ ни чего, но только мы не знаемъ много это или мало.

А. А. Глухихъ. Со всего количества земли можно получить до тысячи рублей.

К. И. Рощинскій. Мнѣ извѣстно, что къ дачѣ Степановыхъ приграниченъ лѣсъ, а если это существуетъ, то должна быть назначена и другая плата.

П. П. Юдинъ. Я бы желалъ знать на основаніи какихъ документовъ разныя лица пользуются общественными землями по условіямъ или нѣтъ..

А. А. Глухихъ. Имъ ранѣе были выданы планы на смрадныя заведенія, съ передачею земли въ собственность. У Степановыхъ заимка вымежевана; въ этой вымежеванной землѣ есть лѣсъ; затѣмъ 8000 кв. саж. которую они приграничили, идетъ къ берегу р. Исети, частію болотистая и вводится теперь въ количество земли подлежащей обложенію; затѣмъ съ западной стороны къ Уктусской дорогѣ есть дѣйствительно часть лѣса, но повѣренный Степановыхъ объяснилъ, что въ отношеніи этой части, у нихъ произошла какая то купля.

П. П. Юдинъ. По какому же отводу попала имъ городская земля?

А. А. Глухихъ. Вотъ теперь повѣрка и показала, что они приграничили самовольно.

П. П. Юдинъ. Мнѣ кажется что съ нихъ и запрежнее время можно взыскать.

П. М. Ошурковъ. Тутъ есть владѣльцы, которые пріобрѣли земли покупкою, напримѣръ мы купили отъ Плѣшановыхъ, а приграниченную имъ они купили и огородили лѣтъ 20 тому назадъ или болѣе.

В. И. Дмитріевъ. Мнѣ кажется рѣчь зашла по поводу лѣса; если онъ ростетъ тутъ, то надо отдать землю съ условіемъ, чтобы его арендаторъ не рубилъ и если онъ сохранится, то мы ничего не проиграемъ.

П. М. Ошурковъ. Тутъ ееть масса заимокъ, гдѣ были смрадныя заведенія и много земли, но болотистой и развести на ней что нибудь нѣтъ ни какихъфизическихъ силъ, но есть нѣкоторыя удобныя земли. которыя можно обложить инымъ по сравненію съ неудобными налогомъ, а то будетъ несправедливо платить доведется одинаково какъ за удобныя такъ и за неудобныя.

А. А. Глухихъ. Вообще всѣ эти заимки расположены по Черемшанкѣ и такъ какъ существуютъ извѣстныя промышленныя заведеиія, то Управа дѣленія по качеству ихъ не сдѣлала; если же въ нѣкоторыхъ мѣстахъ есть лѣсъ, то необходимо обусловить, чтобы онъ арендаторами не вырубался.

К. И. Рощинскій. Мнѣ кажется всю землю можно отдать въ аренду; но если владѣльцы заимокъ не согласятся взять безъ лѣса, то приграничить такія мѣста къ городскому выгону и пастьбы тутъ не имѣть.

А. Н. Казанцевъ. Я думаю, что городу нужно войдти съ тѣми лицами, которые приграничили землю, въ сдѣлку и уступить ее за извѣстную плату; а 48 руб. за десятину плата хорошая.

С. И. Грачевъ. Что касается срока аренды, то я бы полагалъ отдавать на 6 лѣтъ.

Затѣмъ Собраніе по предложеннымъ предсѣдательствующимъ вопросамъ постановило: уполномочить Городскую Управу отдавать выгонныя земли по условіямъ съ платою въ годъ по 2 коп. съ квадратной сажени, безъ права пользованія ростущимъ на нихъ лѣсомъ, на срокъ до 6 лѣтъ,, если же явятся желающіе арендовать землю при подобныхъ условіяхъ на болѣе продолжительный срокъ, то такіе случаи вносить на разрѣшеніе Думы.

Послѣ этого засѣданіе объявлено закрытымъ. Подлинный за подписомъ Городскаго Головы, Городскаго Секретаря и гласныхъ присутствовавшихъ въ засѣданіи.

Вѣрно: Городской Секретарь И. Савинъ.

ДОКЛАДЪ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ УПРАВЫ, Екатеринбургской Городской Думѣ.

24 Сентября 1884 г.

25 Января 1882 года, Городская Дума поручила Управѣ обмѣрять мѣста, занимаемыя разными лицами въ городскомъ выгонѣ и сдѣлать распоряженіе, съ разрѣшенія Думы, объ обложеніи ихъ сборомъ въ пользу города.

Городская Управа въ лѣтѣ того же года приступила къ исполненію этого порученія съемкою на планъ всѣхъ заимокъ расположенныхъ въ городскомъ выгонѣ и въ настоящее время количество земель занятыхъ частными лицами опредѣлено съ точностію.

Хотя Дума въ своемъ постановленіи оговорила, чтобы Управа занялась только обмѣромъ занятыхъ частными лицами пространствъ въ городскомъ выгонѣ „неприбѣгая къ собранію свѣдѣній о правахъ владѣній“ ихъ, но приступить къ исполенію порученія Думы безъ этого оказалось невозможнымъ, такъ какъ чтобы опредѣлить количество излишне занятой извѣстнымъ лицомъ земли противъ владѣемаго по дѣйствительному

праву, необходимо сначала опредѣлить границы этого права, что возможно только собраніемъ свѣдѣній о правахъ владѣнія.

Въ результатѣ оказалось слѣдующее:

	имѣютъ земли въ пользованіи.		
	Всего.	Изъ того числа.	
		Собственной.	Городскаг. выгона.
	кв.с.	кв. с.	кв. с.
1. Заимка братьевъ Ошурковыхъ (бывшая Губбардъ и К⁰) .	27670	14400	13270
2. Заимка Надворнаго Совѣтника Петра Ивановича Сысоева	12856	12772	84
3. Заимка наслѣдницъ купца Е. Степанова	31414	26214	5200
Отдѣльно загороженное владѣльцами этой заимки мѣсто .	8420	—	8420
4. Заимка купца Павла Михайловича Ошуркова	14580	10000	4580
5. Заимка купца Анисима Ивановича Масленникова	4091	3948	143
6. Заимка вдовы провизора Амаліи Эдуардовны Вейерсбергъ	3856	3552	304
7. Заимка наслѣдниковъ Потомственнаго почетнаго гражданина Баландина	10220	—	10220
8. Заимка купца Андрея Ивановича Налетова-подъ усадьбой	2772	2400	372
„ заведеніями	5255	5700[1])	
9. Заимка купца Григорья Алексѣевича Кондратьева . . .	4533	4300	233
10. Заимка купца Ивана Степановича Потапова	4500	2500	2000
11. Заимка мѣщанъ Михаила и Ивана Федотовичей Новоселовыхъ	1004	750	254

1) Владѣетъ меньшимъ количествомъ земли, чѣмъ значится по документамъ, на 445 саж.

Права и границы владѣній остаются не разъясненными.

1. По заимкѣ наслѣдниковъ Жирякова за судебнымъ процессомъ между ними и Городскимъ Управленіемъ.

2. По землѣ пивавореннаго завода Филитцъ-тоже.

3. По дачѣ Я. И. Расторгуева за неимѣніемъ въ виду документовъ на владѣніе.

4. По заимкѣ наслѣдниковъ Верходанова-за производящеюся еще съемкою земель, такъ какъ въ ранѣе составленномъ планѣ оказались ошибки.

Относительно обложенія излишне занятыхъ промышленными заведеніями пространствъ, Городская Управа считаетъ не лишнимъ высказать, что она находитъ возможнымъ обложить ихъ аредною платою съ 1 Января сего года по 2 коп. съ квадратной сажени, со взносомъ арендной платы впередъ. уполномочивъ Управу заключить съ владѣльцами заимокъ условія на отдачу замель въ аренду надвѣнадцать и двадцать лѣтъ, смотря по желанію арендаторовъ.—Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Вѣрно: Городской Секретарь И. Савинъ.

ПРОТОКОЛЪ № 27-й

Засѣданія Екатеринбургской Городской Думы.

3-го Октября 1884 года.

Собраніе открыто г. Городскимъ Головой И. И. Симановымъ, въ присутствіи 30 гласныхъ.

Прочитанъ и утвержденъ протоколъ Думы за 24-е Сентября № 26.

Затѣмъ г. Городской Голова сдѣлалъ словесное заявленіе о томъ, что въ силу сейчасъ утвержденнаго протокола собранія, имъ былъ увѣдомленъ Начальникъ работъ по сооруженію Тюменской желѣзной дороги г. Гетте о томъ рѣшеніи Думы, которое состоялось по вопросу о проложеніи водопроводныхъ по Покровскому проспекту трубъ, на что и получилъ письмо его, отъ 27 числа № 3237, изъ котораго однако же невидно—принимаетъ-ли г. Гетте предложенныя городскимъ обществомъ условія, а между тѣмъ работы возобновились до Обсерваторской улицы, почему и находилъ необходимымъ имѣть полномочіе Думы—дозволять ли дальнѣйшія работы или остановить ихъ впредь до полученія отъ г. Гетте отвѣта о принятіи предложенныхъ Думою условій.

Гласные К. И. Рощинскій и А. Н. Казанцевъ находили, что впредь до полученія отъ Начальника работъ категорическаго отвѣта на предложенныя Думою условія, работы слѣдуетъ остановить, съ чѣмъ собраніе и

согласилось, а затѣмъ единогласно постановило: поручить Городской Управѣ остановить производимыя желѣзнодорожнымъ Управленіемъ начатыя по Покровскому проспекту работы впредь до полученія отъ Начальника работъ отвѣта о согласіи его на предложенныя Думою условія.

1.

Затѣмъ было прочитано прошеніе Екатеринбургскаго мѣщанина Петра Иванова Овцина, указывавшаго на неправильность оцѣнки земствомъ какъ принадлежащаго ему дома для взиманія за 1884 годъ налога, такъ и другихъ недвижимыхъ имуществъ и ходатайствовавшаго о защитѣ его интересовъ. Въ самомъ засѣданіи Гг. гласные указавъ, какъ и въ собраніи происходившемъ 7-го Августа сего года на рѣзкое несоотвѣтствіе земской оцѣнки городскихъ имуществъ противъ той, которая произведена городскою оцѣночною коммисіею, а равно указавъ на многія отдѣльныя имущества, выдѣляющіеся по несообразности опредѣленія цѣнности ихъ земствомъ, полагали поручить Городской Управѣ передать прошеніе Овцина въ XV очередное Екатеринбургское Уѣздное Земское Собраніе вмѣстѣ съ той вѣдомостью, которая разсматривалась въ засѣданіи 7 Августа и содержала именники городскихъ владѣльцевъ, дома которыхъ были оцѣнены земствомъ въ полное несоотвѣтствіе противъ оцѣнки городскою коммисіею, при чемъ находили нужнымъ ходатайствовать предъ Земскимъ Собраніемъ о томъ, чтобы недвижимыя городскія имущества были оцѣнены для взиманія земскаго въ 1885 году налога болѣе равномѣрно; если же это ходатайство не будетъ уважено, то просить Собраніе предоставить произвесть внутреннюю раскладку земскаго налога Городской Упра-

вѣ по произведенной оцѣнкѣ имуществъ городскою оцѣночною коммисіею.

2.

Выслушавъ послѣ этого докладъ Городской Управы о недостаточности ассигнованной Думою на уплату налоговъ за общественныя зданія на 1884 годъ суммы и принявъ во вниманіе, что подобный случай послѣдовалъ главнѣйше отъ возвышенія земствомъ налога, собраніе постановило: необходимые на этотъ предметъ 686 руб. 71 коп., ассигновать изъ городскихъ суммъ.

3.

Далѣе Собраніе выслушало копію съ журнала Пермскаго Губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія объ отмѣнѣ постановленія Думы въ отношеніи взиманія платы за леченіе въ городской больницѣ сифилитиковъ. Основаніемъ такого рѣшенія, Присутствіемъ приведенъ 4 пунктъ 2 ст. Город. Полож., по которому содержимыя городомъ больницы завѣдываются на основаніяхъ, указанныхъ для земскихъ учрежденій, въ больницахъ же сихъ послѣднихъ, на основаніи 584 ст. Уст. Общ. Призр. изд. 1876 г., лечатся отъ сифилиса безплатно всѣ безъ исключенія лица, обязанныя въ другихъ случаяхъ уплачивать за свое леченіе лично или за пользованіе коихъ плата взыскивается съ городскихъ и сельскихъ обществъ.

Гг. Гласные высказали по содержанію это постановленія присутствія слѣдующее:

А. Г. Фолькманъ. Въ циркулярѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, на который Совѣтъ городской Больницы указывалъ ранѣе по поводу взиманія платы больницы за леченіе сифилитиковъ, говорится о правѣ безплатнаго леченія только людей бѣдныхъ сословій не имѣющихъ средствъ уплачивать за леченіе денегъ, но

не сказано, чтобы принимать безплатно всѣхъ безъ исключенія. А такъ какъ въ больницу являлись лечиться личности, которые имѣли средства и приходили сюда лишь потому, чтобы не оставаться дома и сами предлагали уплачивать за свое содержаніе деньги, то Совѣтъ и обратился въ Думу за разрѣшеніемъ именно этого вопроса. Затѣмъ я долженъ сказать, что всѣ тѣ постановленія; на которыя указываетъ Присутствіе, относятся до больницъ, которыя были приняты земствомъ отъ приказовъ общественнаго призрѣнія. О городскихъ же больницахъ говорится, что они принимаютъ только тѣхъ больныхъ, которыхъ пожелаютъ и значитъ нельзя навязывать имъ всѣхъ больныхъ; но если бы земство открыло больницу, то это для него будетъ обязательно.

Затѣмъ были прочитаны Высочайшее повелѣніе 15 Декабря 1867 г. о безплатномъ пользованіи въ больницахъ приказовъ общественнаго призвѣнія лицъ страдающихъ сифилисомъ, а также 4 пун. ст. 2-й Город. Полож. и 585 ст. XIII т. Уст. Общ. Призрѣн., послѣ чего А. Н. Казанцевъ высказалъ мнѣніе, что сказанное Высочайшее повелѣніе до городскихъ больницъ не относится, и полагалъ, что губернское присутствіе толкуетъ законъ неправильно.

А. Г. Фолькманъ. Въ Казани есть больница ремесленниковъ, въ которую поступаютъ исключительно ремесленники и слѣдовательно какъ же навязывать ей лечить безплатно сифилитиковъ иногородныхъ; точно также и городъ Екатеринбургъ открылъ свою больницу лишь для своихъ жителей, стало быть какъ же можно обязывать его лечить безплатно сифилитиковъ изъ уѣзда.

А. Н. Казанцевъ. Чтобы съ нами было, если бы земство стало всѣхъ своихъ сифилитиковъ изъ уѣзда

посылать сюда и сказало бы: у васъ въ городѣ тысяча сифилитиковъ, возьмите и лечите.

Г. А. Тиме. Здѣсь нѣтъ еще разъясненія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, помѣщеннаго въ Сборникѣ Циркуляровъ и Инструкцій въ VI том. изд. 1857 г. въ которомъ говорится, что никакія учрежденія не имѣютъ права лечить больныхъ на счетъ города.

П. П. Юдинъ. Когда устраивалась Городская Больница, то цѣль была та, чтобы помѣщать въ ней для леченія своихъ жителей; но если допустить такое толкованіе закона, какое приводится Губернскимъ Присутствіемъ, то при наплывѣ больныхъ сифилитиковъ изъ уѣзда, доведется закрыть больницу. И я думаю, что городская больница не обязана принимать такихъ больныхъ безплатно, а эта мѣра относится до земства, и такіе больные должны поступать въ больницы земства, такъ какъ городъ строилъ больницу для своихъ жителей, а не для всей Россіи.

А. Н. Казанцевъ. Вотъ еще почему нельзя смѣшивать городъ съ земствомъ и обязанность лечить сифилитиковъ безплатно возлагать на первый: къ земству перешли всѣ обязанности приказовъ общественнаго призрѣнія и капиталы ихъ; а капиталы у нихъ были хорошіе, и вотъ получивъ ихъ, заемство приняло на себя и тѣ обязанности, которыя лежали на первыхъ. Теперь оказывается, что городъ ни какихъ денегъ изъ приказовъ не получалъ, такъ за что же на него возлагать такую обязанность.

Городской Голова. Не поведетъ ли привлеченіе сифилитиковъ къ платежу къ нежелательнымъ результатамъ, такъ какъ теперь они потому идутъ лечиться, что съ нихъ не требуютъ платы, а разъ она будетъ установлена, то они не пойдутъ.

Г. А. Тиме. Совѣтъ Больницы, когда дѣлалъ представленіе по этому вопросу, то имѣлъ въ виду лицъ состоятельныхъ, потому что они сами предлагали плату. О не состоятельныхъ же не чего и говорить.

А. Н. Казанцевъ. Я считаю нужнымъ обжаловать это постановленіе Присутствія на томъ основаніи, чтобы избавиться отъ той обязанности, которая на насъ не лежитъ; если же мы признаемъ, что полѣзно лечить сифилитиковъ, то мы будемъ лечить, а не будетъ этого, то мы не обязаны лечить.

К. И. Рощинскій. Правительство заботится какъ видно, чтобы сифилисъ не распространялся въ народѣ и городскія общества не должны отказываться лечить такихъ больныхъ, но вправѣ требовать деньги отъ земства; оставлять же больныхъ безъ помощи, какъ-то нехорошо.

А. Н. Казанцевъ. Я говорю, что не взимать плату мы всегда можемъ и даже можемъ сказать: мы будемъ всѣхъ лечить безплатно, но это будетъ право, а не обязанность.

Затѣмъ Собраніе по предложенному Предсѣдательствующимъ вопросу опредѣлило принести чрезъ Городскую Управу на заслушанное постановленіе Губернскаго Присутствія жалобу Правительствующему Сенату. При было два гласныхъ.

4.

Вслѣдъ затѣмъ былъ прочитанъ журналъ того же Присутствія объ отмѣнѣ постановленія Думы по поводу пониженія акциза съ буфетовъ Общественнаго и Благороднаго Собраній, а также мнѣніе Городской Управы, находившей, что къ обжалованію рѣшенія Присутствія нѣтъ основанія и что на будущее время буфеты этихъ Собраній должны быть включаемы въ число трактирныхъ

заведеній и полагавшей, что состоящая за нынѣшній годъ на сказанныхъ буфетахъ въ силу опредѣленія Присутствія недоимка акциза въ суммѣ съ Общественнаго Собранія 575 руб. и Благороднаго 425 руб., должна быть сложена. Мнѣніе это Собраніе приняло единогласно.

5.

Протоколъ избранной Думою Коммисіи за 26 число Сентября по вопросу объ устройствѣ въ Екатеринбургѣ медицинской части (прилагаемый у сего въ подлинникѣ) Собраніе утвердило всецѣло.

6.

Перейдя наконецъ къ обсужденію втораго протокола той же Коммисіи за 29-е Сентября, при семъ прилагаемаго, по вопросу о предполагаемой Совѣтомъ Городской Больницы возможности и удобствахъ присоединенія Родильнаго Дома къ той больницѣ въ видѣ родильнаго при ней отдѣленія съ упраздненіемъ акушерскихъ курсовъ и выслушавъ объясненія гласныхъ А. Н. Казанцева, А. Г. Фолькманъ, П. П. Юдина, а также приглашеннаго въ засѣданіе на основаніи 60 ст. Город. Полож. врача Онуфріева, изъ которыхъ первый видѣлъ несообразность перевода Родильнаго дома въ Городскую больницу еще и потому, что таковой содержится городомъ пополамъ съ земствомъ, которое съ устройствомъ его въ больницѣ откажется производить дальнѣйшее ассигнованіе и учрежденный такимъ образомъ ранѣе родильный домъ долженъ прекратить свое существованіе, почему для города неминуемо явится необходимость нанять отдѣльнаго врача акушера, помѣщеніе, сидѣлокъ и все то, что теперь тамъ уже есть. Г. Фолькманъ

высказалъ, что цѣль перевода Родильнаго дома въ Больницу, была та, чтобы онъ помѣщался въ городскомъ зданіи и этимъ могъ избѣжать тѣхъ печальныхъ послѣдствій, которыя являются отъ частыхъ перемѣнъ имъ квартиръ, и былъ вполнѣ приспособленъ къ той цѣли, для которой существуетъ. Врачъ В. А. Онуфріевъ высказалъ, что на 3080 руб., которые теперь городъ платитъ на Родильный домъ, невозможно организовать его при Городской Больницѣ, а можно лишь содержать на эти деньги отдѣленіе въ видѣ палатъ. П. П. Юдинъ находилъ, что съ экономической стороны переводъ Родильнаго дома въ Больницу является несообразнымъ, такъ какъ онъ уже существуетъ, нарѣканій на него нѣтъ и въ случаѣ перевода въ Больницу довелось бы городу увеличить на его содержаніе ассигнованіе.

Затѣмъ Собраніе по предложенному предсѣдательствующимъ вопросу, согласно съ мнѣніемъ Коммисіи отклонило предложеніе Совѣта Городской Больницы о переводѣ Родильнаго дома въ помѣщеніе послѣдней, постановивъ оставить его въ существующемъ видѣ не прекращая акушерскихъ курсовъ и возбудить въ то же время предъ Екатеринбургскимъ Уѣзднымъ земскимъ Собраніемъ ходатайство о возобновленіи при Родильномъ домѣ школы повитухъ. Въ виду же заявленнаго однимъ изъ членовъ Коммисіи желанія о томъ, чтобы копія съ заслушаннаго протокола Коммисіи была сообщена Земскому Собранію, Дума сочла возможнымъ удовлетворить это заявленіе, сообщивъ одновременно съ тѣмъ и содержаніе настоящаго рѣшенія Думы. Затѣмъ засѣданіе закрыто. Подлинный за подписомъ Городскаго Головы, Городскаго Секретаря и гласныхъ присутствовавшихъ въ засѣданіи.

Вѣрно: Городской Секретарь И. Савиинъ.

ПРОТОКОЛЪ

Засѣданія Коммисіи, избранной Думою для разсмотрѣнія вопроса объ устройствѣ медицинской части въ г. Екатеринбургѣ.

26 Сентября 1884 года.

Въ засѣданіе прибыли Гг. Городской Голова И. И. Симановъ, Члены коммисіи. А. Г. Фолькманъ, А. Э. Ландезенъ, В. М. Онуфріевъ, В. И. Дмитріевъ, С. И. Грачевъ, П. М. Ошурковъ, А. С. Бурдаковъ, Е. П. Сусловъ и В. А. Падуневъ.

Выслушавъ переданные на разсмотрѣніе Коммисіи доклады Совѣты Городской Больницы и Управы, Коммисія, въ виду сложности возбужденныхъ этими докладами вопросовъ рѣшила сначала приступить къ разсмотрѣнію тѣхъ изъ нихъ, которые имѣютъ прямое отношеніе къ участію въ городской медицинской части земства, а остальные вопросы, касающіеся исключительно городскаго управленія разсмотрѣть впослѣдствіи, когда будутъ уже разрѣшены первые. Поводомъ къ постановленію такого опредѣленія послужило то обстоятельство, что 2 Октября открывается XV очередное Уѣздное Земское Собраніе, въ которое необходимо будетъ внести тѣ вопросы, которые затрогиваютъ земскіе интересы.

Разсмотрѣвъ вопросъ о томъ, что помѣщеніе больницы, только въ минувшемъ году расширенное на 40 кроватей, нынѣ оказалось уже недостаточнымъ Коммисія нашла, что городъ не имѣетъ никакихъ средствъ на расширеніе больничныхъ помѣщеній и что помѣщенія эти собственно для больныхъ города были бы достаточны, если бы сюда не присылались больные отъ земской Управы и Управленій Уральской и Тюменской желѣзныхъ дорогъ. Такихъ больныхъ было въ 1883 году—

476 человѣкъ изъ общаго числа 1392, т. е. болѣе 1/3. Собственно земскихъ больныхъ, т. е. присылаемыхъ при земскихъ пріемныхъ листахъ, было за этотъ годъ 363 человѣка; они содержались въ больницѣ въ теченіи года 8321 сутки и стоили городу, принимая стоимость содержанія со всѣми накладными расходами въ 73 коп. за сутки,—6074 р. 33 к., а получено за леченіе и содержаніе ихъ только по 30 коп. 2488 р. 50 к. Слѣдовательно городъ приплатилъ за земскихъ больныхъ 3587 р. 83 коп.

Нынѣ число земскихъ больныхъ еще увеличилось въ первой половинѣ года ихъ было уже 226 человѣкъ, стоимость содержанія также возвысилась до 76 коп. въ сутки и такимъ образомъ за текущій годъ городу придется понести отъ леченія земскихъ больныхъ еще большіе убытки.

Затѣмъ весьма значительную цифру расхода несетъ городъ отъ леченія въ больницѣ разночинцевъ, отставныхъ солдатъ не приписанныхъ ни къ какимъ обществамъ, жителей другихъ уѣздовъ и губерній и сифилитиковъ. Хотя за леченіе лицъ, принадлежащихъ къ обществамъ другихъ губерній и уѣздовъ плата и должна быть взыскиваема съ нихъ самихъ или обществъ, но сами они, выздоровѣвъ, не заботятся или уклоняются отъ платежа денегъ, а общества, нерѣдко, даже не отвѣчаютъ на требованія о высылкѣ денегъ.

Что касается городскаго врача для бѣдныхъ, то отпускаемся земствомъ на содержаніе его и медицинскую помощь сумма уже извѣстно что недостаточна и является необходимымъ ходатайствовать объ увеличеніи ассигнованія или о содержаніи врача для бѣдныхъ земствомъ, а не городомъ.

Принимая все это въ соображеніе, а также и то что помѣщеніе больницы, какъ сказано выше не достаточно, Коммисія пришла къ заключенію о необходимости прекратить пріемъ земскихъ больныхъ въ городскую больницу или допустить его только въ самыхъ ограниченныхъ размѣрахъ въ случаѣ избытка свободныхъ коекъ, съ платою по дѣйствительной стоимости содержанія больныхъ съ накладными расходами, т. е. нынѣ, напримѣръ, по 76 коп. въ сутки и при томъ при слѣдующихъ условіяхъ 1) чтобы земство приняло половинное участіе въ содержаніи лицъ помѣщаемыхъ Совѣтомъ Больницы на излеченіе безплатно изъ сословій не принадлежащихъ къ здѣшнему обществу, а также и къ жителямъ уѣзда: разночинцевъ, отставныхъ солдатъ, и всѣхъ вообще, кромѣ земскихъ сифилитиковъ—уплатою за нихъ половины полной стоимости содержанія. При чемъ земство приняло бы содержаніе амбуляторнаго покоя съ безплатною помощью бѣднымъ больнымъ на себя, или 2) Чтобы земство отпускало въ распоряженіе города соотвѣтствующую по его населенію, пропорціонально населенію уѣзда, сумму изъ общаго ассигнованія по земской смѣтѣ на медицинскую часть, на содержаніе амбуляторнаго покоя и леченіе всѣхъ вообще бѣдныхъ жителей города. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ПРОТОКОЛЪ

засѣданія Коммисіи избранной Думою для разсмотрѣнія вопроса объ устройствѣ медицинской части въ г. Екатеринбургѣ.

29 Сентября 1884 года.

Въ засѣданіе прибыли г. Городской Голова И. И. Симановъ, Члены коммисіи: А. Н. Казанцевъ, Е. П. Сусловъ, С. И. Грачевъ, А. Э. Ландезенъ, В. А. Падучевъ, В. И. Дмитріевъ, А. С. Бурдаковъ, В. М. Онуфріевъ, П. М. Ошурковъ, А. Г. Фолькманъ, Г. А. Тиме, В. А. Туржанскій и приглашенный съ правомъ совѣщательнаго голоса врачъ Н. А. Русскихъ.

Въ этомъ засѣданіи Коммисія занималась разсмотрѣніемъ вопросовъ о возможности и удобствахъ присоединенія Родильнаго Дома къ Городской Больницѣ, въ видѣ родильнаго отдѣленія при ней и упраздненіи акушерскихъ курсовъ.

Въ докладѣ попечительнаго Совѣта Городской Больницы по этому поводу указано: 1) на весьма существенный недостатокъ Родильнаго Дома, выразившійся въ Іюнѣ мѣсяцѣ сего года, когда было отказано въ помѣщеніи роженицы больной сифилисомъ, на основаніи § 20 Устава Родильнаго дома, что можетъ служить доказательствомъ ненормальности положенія этого дома, стоющаго очень дорого, такъ какъ содержаніе родильницы обходится тамъ по 4 руб. въ сутки, а между тѣмъ желаемая цѣль—помѣщенія всѣхъ родильницъ не достигается; 2) что существующіе при Родильномъ Домѣ акушерскіе курсы не нужны, такъ какъ акушерки, окончившія курсъ въ столичныхъ городахъ не находятъ для себя мѣстъ служенія и Губернское Земство не находитъ

нужнымъ открывать такіе курсы при своей Земской Больницѣ.

Въ дополненіе къ первому вопросу, относительно соединенія Родильнаго Дома съ Городской Больницей, было высказано, что онъ при больницѣ, въ видѣ родильнаго отдѣленія можетъ быть содержимъ дешевле чѣмъ теперь и что при этомъ уже не будутъ имѣть мѣста случаи подобные приведенному о рожеицѣ сифилитичкѣ. Что Родильный домъ совсѣмъ не предполагается закрыть, а только преобразовать его, оставивъ при немъ и гинекологическое отдѣленіе, которое хотя и существуетъ теперь при Родильномъ Домѣ, но должно бы быть при больницѣ.

Въ опроверженіе этихъ доводовъ было разъяснено, что Родильный домъ въ видѣ отдѣленія больницы, не можетъ принести той пользы, какая достигается теперь. Всякое заведеніе когда оно находится въ завѣдываніи отдѣльнаго лица, спеціалиста въ извѣстномъ дѣлѣ, имѣющаго на своемъ попеченіи только одно это заведеніе, всегда будетъ въ лучшемъ положеніи, чѣмъ то, которое входитъ въ составъ другихъ заведеній и подвергается только общему надзору. Наука въ послѣднее время пришла къ заключенію о необходимости всѣми мѣрами стараться, чтобы больничныя помѣщенія были по возможности изолированы, дабы предотвратить возможность перенесенія заразы изъ одного въ другое.—Что удовлетворительное состояніе существующаго теперь Родильнаго Дома, въ отношеніи числа заболѣваній въ немъ и смертности,-въ нынѣшнемъ году, напримѣръ, при 267 находившихся въ немъ рожеицъ и больныхъ, процентъ послѣ родовыхъ заболѣваній только 1½, а смертности 0,—можно приписать исключительно тому обстоятельству, что онъ находится въ совершенно изолированномъ, самостоятель-

номъ положеніи. Экономическіе расчеты не могутъ имѣть мѣста тамъ, гдѣ преслѣдуется сохраніе и жизни тѣхъ, кто имѣетъ надобность въ акушерской помощи. Да и самые экономическіе расчеты, опредѣляющіе стоимость содержанія больной въ Родильномъ Домѣ въ 4 руб. въ сутки, ошибочны, оттого, что здѣсь приняла цифра расхода на содержаніе Родильнаго дома и раздѣлена на число бывшихъ въ немъ родильницъ, тогда какъ на самомъ дѣлѣ кромѣ роженицъ, сюда помѣщаются больные съ болѣзнями женской половой сферы; кромѣ того здѣсь принимаются приходящіе больные, которыми въ минувшемъ году было сдѣлано посѣщеній болѣе 1300, а тяжко больные получали медицинскую помощь на домахъ. Такимъ образомъ стоимость содержанія находящихся въ Родильномъ покоѣ женщинъ въ прошломъ году году равнялась 2 р. 40 к. за сутки и если за всѣмъ тѣмъ содержаніе стоитъ еще втрое выше чѣмъ въ городской Больницѣ, то оно во столько же разъ и лучше.

Наконецъ содержаніе родильнаго отдѣленія при больницѣ, на самомъ дѣлѣ, не можетъ быть дешевле. Расходы останутся тѣ же, какіе производятся и теперь. Если предполагается поручить завѣдываніе Родильнымъ Отдѣленіемъ состоящимъ теперь при больницѣ врачамъ, то это предположеніе на дѣлѣ не примѣнимо-они имѣя на своемъ попеченіи по 60 кроватей и дѣлая 120 осмотровъ въ сутки только больныхъ находящихся въ больницѣ и принимая затѣмъ еще больныхъ приходящихъ, не имѣютъ физической возможности завѣдывать еще родильнымъ отдѣленіемъ, не говоря уже о посѣщеніяхъ на домахъ.

Что касается того случая—отказа въ пріемѣ больной сифилисомъ роженицы, о которомъ говоритъ Совѣтъ Больницы, то въ устраненіе подобнаго рода обстоятельствъ

на будущее время возможно устроить для такихъ роженицъ отдѣльный покой въ помѣщеніи того же Родильнаго дома, съ отдѣльнымъ бѣльемъ и обстановкой, чѣмъ Попечительный Совѣтъ Родильнаго Дома уже и озаботенъ.

Принявъ все это въ соображеніе, Коммисія не нашла основаній къ присоединенію Екатеринбургскаго Родильнаго Дома къ Городской Больницѣ, а полагаетъ болѣе удобнымъ и желательнымъ оставить въ настоящемъ его положеніи.

По вопросу объ акушерскихъ курсахъ было высказано, что Губернское Земство, на которомъ лежатъ вообще заботы о медицинской части губерніи не имѣетъ курсовъ, слѣдовательно надобности въ нихъ нѣтъ; что городъ Екатеринбургъ совсѣмъ напрасно преподаетъ ту науку, которая уже не имѣетъ спроса, такъ какъ акушерки нынѣ не находятъ мѣстъ для службы; что между тѣмъ акушерскіе курсы при здѣшнемъ Родильномъ Домѣ стоятъ денегъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ повышается процентъ заболѣванія и смертности отъ повивальной школы въ Родильномъ Домѣ.

На это было возражено, что если, Губернское Земство не содержитъ курсовъ акушерства, то это не можетъ служить примѣромъ для г. Екатеринбурга и здѣшняго земства, содержащихъ Родильный Домъ.

Хотя акушерки дѣйствительно иногда не находятъ мѣстъ для службы, то это большею частію тѣ, которые получили образованіе въ другихъ заведеніяхъ и стоятъ по познаніямъ ниже здѣшнихъ (нѣкоторымъ изъ Гг. Присутствующихъ врачей приходилось въ частной практикѣ отказываться отъ помощи акушерокъ, получившихъ образованіе въ столичныхъ и университетскихъ городахъ и обращаться къ помощи здѣшнихъ). Распространеніе

же акушерскихъ знаній въ возможно большей массѣ народа не можетъ быть признано безполезнымъ эти знанія должны искоренить невѣжество, такъ называемыхъ деревенскихъ бабушекъ, приносящее такъ много вреда и стоющее многихъ жизней. Что касается повышенія % заболѣванія и смертности отъ ученицъ. то это пока имѣетъ мѣсто въ большихъ родовспомогательныхъ заведеніяхъ, а не въ такихъ, какимъ является здѣшній Родильный Домъ. Экономическая сторона дѣла также нисколько не страдаетъ. Если допустить, что Родильный Домъ несетъ расходъ въ 600 руб. на вознагражденіе врача за чтеніе лекцій, то эти денеги возвращаются слѣдующимъ образомъ. При настоящемъ положеніи Родильнаго Дома, въ его отдѣленіяхъ, должно быть, по закону не менѣе 4-хъ сидѣлокъ, которые стоили бы по 12 руб. въ мѣсяцъ, или 576 руб. въ годъ, но сидѣлокъ въ настоящее время въ Родильномъ Домѣ нѣтъ, они вполнѣ и даже съ гораздо большею пользою замѣняются ученицами, которые за это ничего не получаютъ, а платятъ еще за лекціи по 10 руб. въ годъ, что нынѣ при 14 ученицахъ даетъ 140 руб. въ годъ.

Такимъ образомъ отъ акушерскихъ курсовъ Родильному Дому кромѣ выгоды, а народу кромѣ пользы ничего нѣтъ.

При этомъ былъ возбужденъ такой вопросъ: контингентъ ученицъ акушерскаго искусства наполняется преимущественно жительницами города, имѣющими кой-какія средства, потому что обучаться акушерству, платя за лекціи и въ тоже время пріобрѣтать средства къ жизни личнымъ трудомъ нельзя. Ученицы пробывъ здѣсь два года и потративъ извѣстную долю средствъ, естественно, стремятся устроить свое положеніе лучше, чѣмъ оно было прежде и во всякомъ случаѣ не могутъ прак-

тиковать безплатно или за то вознагражденіе, какое обыкновенно предлагается повитухамъ—знахаркамъ и вслѣдствіе этого являются не вполнѣ удовлетворяющими нуждамъ бѣднаго населенія. Поэтому желательно бы было, оставивъ повивальную школу въ томъ же видѣ, какъ она существуетъ, кромѣ того при Родильномъ Домѣ возобновить начинавшіеся, но не привившіеся курсы повитухъ, въ ученицы которыхъ были бы принимаемы женщины изъ людей бѣдныхъ, и имѣли бы готовое содержаніе при Родильномъ Домѣ, а затѣмъ по окончаніи курса, который долженъ быть по возможности краткимъ, возвращались бы въ ту среду, изъ которой вышли. Такіе повитухи должны, главнымъ образомъ, принести пользу уѣздному населенію, заботы о чемъ лежатъ на земствѣ, но они полезны были бы и для города, почему вопросъ о нихъ и былъ затронутъ въ коммиссіи.

Соглашаясь съ приведенными доводами, коммисія нашла, что акушерскіе курсы при здѣшнемъ Родильномъ Домѣ полезно было бы оставить въ настоящемъ ихъ положеніи и кромѣ того желательно бы было, чтобы при нихъ были возобновлены и курсы повитухъ.

Затѣмъ коммисія просила члена ея доктора В. М. Онуфріева посѣтить залъ засѣданія Думы 3-го Октября, когда назначенъ на очередь къ обсужденію Думою настоящій протоколъ, на случай личныхъ объясненій по могущимъ возникнуть въ Думѣ вопросамъ, относительно Родильнаго Дома. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ПРОТОКОЛЪ № 28-й

Засѣданія Екатеринбургской Городской Думы

8-го Октября 1884 года.

Собраніе открыто г. Городскимъ Головой И. И. Симановымъ въ присутствіи 37 гласныхъ.

1.

Прочитанный протоколъ засѣданія избранной Городскою Думою Коммисіи за 6-е сего Октября, относительно проложенія Управленіемъ желѣзной дороги водопроводныхъ трубъ въ чертѣ г. Екатеринбурга, содержалъ въ себѣ слѣдующее: приглашенный въ засѣданіе г. Начальникъ работъ по сооруженію Тюменской желѣзной дороги Гетте заявилъ Коммисіи, что выраженіе согласія на нѣкоторыя изъ сообщенныхъ ему условій Думы по проложенію водопроводныхъ трубъ, выходитъ за предѣлы его полномочій, а потому онъ сообщилъ ихъ по телеграфу во Временное Управленіе казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, но отвѣта еще не получилъ. Вотъ почему и не было дано положительнаго отвѣта Городскому Общественному Управленію о согласіи или несогласіи Управленія желѣзной дороги на предложенныя ему условія. Въ частности г. Гетте разъяснилъ, что нѣкоторыя изъ предложенныхъ Городскою Думою условій проложенія водопроводныхъ трубъ по Покровскому проспекту въ

настоящее время не выполнимы, а именно тѣ, которыя изложены въ п. 3 протокола засѣданія Коммисіи 21 Сентября, утвержденнаго Думою 24 Сентября, т. е. условія о количествѣ пожарныхъ крановъ и случаяхъ пользованія ими. По ограниченности средствъ, отпущенныхъ на устройство водопровода, Управленіе желѣзной дороги не можетъ устроить по водопроводной линіи болѣе 4-хъ пожарныхъ крановъ, которые предложены самимъ г. Гетте, хотя и эти по смѣтамъ не были назначены. Устройство же двухъ пожарныхъ крановъ на плотинѣ стоило бы громадной суммы, потому что водопроводная линія проходя съ Покровскаго проспекта во дворъ главныхъ мастерскихъ, оканчивается только на срединѣ его, и для устройства крановъ на плотинѣ потребовалось бы удлинить линію водопровода на 170 саженъ. Но если городъ находитъ, что 4-хъ пожарныхъ крановъ по линіи водопровода недостаточно, то онъ, г. Гетте, готовъ передать желаніе Думы по этому предмету во Временное Управленіе желѣзныхъ дорогъ, подкрѣпивъ его ходатайствомъ и съ своей стороны; но число крановъ въ этомъ ходатайствѣ должно быть уже не 10, а не болѣе 7-ми, потому что въ противномъ случаѣ разрѣшеніе его, въ смыслѣ удовлетворенія, крайне сомнительно. Проэктированные теперь 4 крана могутъ быть поставлены на какихъ угодно мѣстахъ, по выбору Думы, съ тѣмъ лишь, чтобы пункты для нихъ были назначены невыходя за линію водопровода. Что касается пользованія водою изъ пожарныхъ крановъ, то такое пользованіе можетъ быть допущено только во время пожаровъ, потому что діаметръ трубъ для сооружаемаго водопровода опредѣленъ въ 4 дюйма, а объемъ бака согласованъ только съ потребностями желѣзной дороги. Если при такихъ условіяхъ допустить поливку улицъ изъ водопровода то

желѣзная дорога должна остаться безъ воды. Поэтому пользованіе водою изъ водопровода для поливки улицъ, является невозможнымъ. Выяснивъ все это г. Гетте просилъ разрѣшить продолженіе работъ по прокладкѣ водопроводныхъ трубъ. Коммисія находя доводы г. Начальника работъ по сооруженію Екатеринбурго-Тюменской желѣзной дороги достаточно вѣскими, признала съ своей стороны возможнымъ согласиться на нихъ и просить г. Гетте войдти во Временное Управленіе желѣзныхъ дорогъ съ представленіемъ условій городскаго общества объ увеличеніи числа пожарныхъ крановъ по линіи водопровода не менѣе 7-ми, а вмѣсто крановъ, которые предполагались къ устройству на плотинѣ, согласиться на постановку двухъ помпъ для накачиванія воды—одной около Гимназіи, а другой противъ Окружнаго Суда.

Г. Городской Голова. Вы помните Гг., что въ прошлое засѣданіе, въ виду того, что Начальникъ работъ не отвѣтилъ на предложенные ему Думою вопросы, работы по прокопкѣ канавъ были остановлены; но такъ какъ времени теперь остается у строителей мало, то они и хлопочутъ, чтобы ускорить таковыя, дозволить имъ не ожидая отвѣта отъ Управленія дорогъ, продолжать прокопку канавъ и проложеніе трубъ. Тѣ препятствія, которые послужили замедленіемъ въ сообщеніи отвѣта Думѣ, Члены Коммисіи нашли основательными и полагаютъ прежнія условія замѣнить новыми.

К. И. Рощинскій. Я полагаю съ своей стороны согласиться съ заключеніемъ Коммисіи, но съ тѣмъ, чтобы г. Гетте уже обязательно исходатайствовалъ предъ Управленіемъ дорогами намѣченное теперь Коммисіей число крановъ.

Г. Городской Голова. г. Гетте говорилъ, что ходатайство это будетъ удовлетворено, и мнѣ кажется, полагаясь на его обѣщаніе, можно разрѣшить прокопку канавъ и проложеніе трубъ.

О. К. Козицинъ. А если вмѣсто 7-ми и двухъ не устроятъ?

Г. Городской Голова. Четыре крана они и теперь обязываются сдѣлать.

К. И. Рощинскій. Значитъ что вѣрно, такъ это 4 крана, а не 7-мь, которые могутъ и недать.

А. Н. Казанцевъ. Мнѣ кажется сомнительными тутъ являются только 3 крана, а затѣмъ я бы желалъ мотивировать постановленіе именно такъ, что Дума принявъ во вниманіе сдѣланное г. Гетте заявленіе о томъ, что съ его стороны будетъ употреблено ходатайство, на осуществленіе котораго онъ надѣется, именно, что будетъ разрѣшено устроить 7 пожарныхъ крановъ, и что это будетъ исполнено, постановляетъ дать свое согласіе на прокопку канавъ и проведеніе трубъ. Что же касается помпъ, то я думаю, что они не такъ дороги, чтобы послѣдовалъ отказъ въ ихъ устройствѣ, тѣмъ болѣе, что г. Гетте заявилъ, что онъ хлопочетъ объ интересахъ города.

П. П. Юдинъ. Я думаю, что можно разрѣшить прокопку канавъ и проложеніе трубъ подъ непремѣннымъ условіемъ устройства желѣзнодорожнымъ Управленіемъ 7-ми пожарныхъ крановъ и двухъ на плотинѣ помпъ. Это послѣднее мнѣніе было принято Собраніемъ единогласно.

2.

Затѣмъ г. Городской Голова, сдѣлалъ словесное заявленіе такого содержанія: „во вчерашнемъ Земскомъ

Собраніи былъ доложенъ отчетъ врача при Родильномъ домъ г. Онуфріева, который предложилъ Собранію пріобрѣсти домъ Рязановой, въ которомъ помѣщается сказанный пріютъ, въ собственность.—Земское Собраніе не нашло возможнымъ входить въ обсужденіе того вопроса, пока онъ не будетъ вырѣшенъ Городскою Думою. Въ виду же того, что сего дня предстояло здѣсь Собраніе, Предсѣдатель Земства просилъ меня предложить этотъ вопросъ на обсужденіе Думы и хотя таковой не внесенъ въ программу, но г. Губернатору о немъ мною сообщено. Врачъ же г. Онуфріевъ здѣсь, и потому не сочтетъ ли Дума нужнымъ пригласить его въ свое засѣданіе и выслушать тѣ мотивы, на основаніи которыхъ онъ находитъ необхомымъ пріобрѣсти тотъ домъ.

Приглашенный въ виду этого на основаніи 62 ст. Город. Полож. въ засѣданіе врачъ В. М. Онуфріевъ высказалъ: я къ сожаленію не былъ предупрежденъ о настоящемъ засѣданіи и потому не взялъ того заявленія, которое сдѣлалъ Земскому Собранію; но однако же передамъ то, что припомню. Родильнымъ домомъ я завѣдую болѣе 5-ти лѣтъ и въ теченіи этого времени онъ перемѣнялъ свое помѣщеніе 5 разъ. Между тѣмъ за этотъ періодъ времени количество больныхъ возросло почти вдвое, что доказывало, что является въ немъ потребность. Затѣмъ, какъ я узналъ отъ судебнаго врача, въ теченіи этихъ 5-ти лѣтъ число случаевъ дѣтоубійствъ пало теперь до нуля. Прежде находили младенцевъ съ признаками насильственной смерти, но теперь это прекратилось, что происходитъ отъ того, что мать родившая младенца, въ теченіи 9-ти дней находится при немъ и затѣмъ уже не рѣшается на дѣтоубійство. Кромѣ того домъ этотъ въ окружности по крайней мѣрѣ на тысячу верстъ является единственнымъ учрежденіемъ,

которое можетъ удовлетворить потребностямъ жителей, такъ какъ въ немъ практикуются и развиваются необходимыя понятія, которые касаются пользы каждаго семьянина. Но мое вниманіе было обращено на то обстоятельство, что за первые года, процентъ заболѣваній и смертности въ родильномъ домѣ былъ очень великъ, такъ что на 100 роженицъ умирало 3, а заболѣваній было около 20-ти и эти заболѣванія были исключительно послѣ родовыя горячки. Такія случаи заболѣваній обратили мое вниманіе и когда я познакомился съ таковыми ближе, тогда успѣшно можно было съ ними бороться, какъ и въ столичныхъ родильныхъ домахъ, гдѣ количество поступающихъ бываетъ до 6000 въ годъ, но тѣмъ не менѣе можно бываетъ довести процентъ заболѣваній до 1 на 100.—Когда переходили въ этотъ послѣдній домъ, то количество пацієнтокъ было болѣе чѣмъ въ прошломъ году, а между тѣмъ процентъ заболѣваній палъ съ 19 до 1½, а смертность съ 9/10 до нуля. Такую перемѣну я объясняю однимъ обстоятельствомъ перемѣною помѣщенія и единственно изолированіемъ больныхъ отъ перенесенія заразы; другихъ перемѣнъ я не наблюдалъ; можно было объяснить измѣненіемъ персонала, но онъ оставался одинъ и тотъ же, равно и дезинфекція была одна и таже. Возбужденный мною вопросъ представляется важнымъ съ гуманной точки зрѣнія, такъ какъ заболѣванія родильною горячкою уносятъ громадное количество жертвъ и въ этомъ случаѣ я могу сослаться на вычисленія особой Коммисіи въ Германіи, занимавшейся спеціально этимъ вопросомъ, которая пришла къ такого рода вычисленіемъ, что за 60 лѣтъ до 1868 года, число умершихъ отъ родильной горячки было болѣе чѣмъ отъ холеры и оспы. Въ виду такого обстоятельства я

считаю своею обязаностію заявить объ этомъ, чтобы, въ случаѣ неблагопріятнаго рѣшенія, съ меня была снята нравственная отвѣтственность.

К. И. Рощинскій. Какую роль должно играть городское общество въ этомъ вопросѣ—участвовать ли въ затратѣ или высказать свою нужду, затѣмъ я желалъ бы знать-сколько городъ тратитъ на родильный домъ.

Врачъ Онуфріевъ. Городъ тратитъ 3080 рублей въ годъ.

А. Н. Казанцевъ. Я имѣю честь разсказать Думѣ слѣдующее: такъ какъ я состою членомъ Попечительнаго Совѣта этого дома, то мнѣ болѣе извѣстны обстоятельства его открытія и существованія. Онъ былъ открытъ сначала на частныя средства здѣсь находился частный докторъ при желѣзной дороги акушеръ, и такъ какъ онъ имѣлъ обязанность не подходящую, то и открылъ не большой родильный домъ, съ помощію частныхъ пожертвованій. Затѣмъ городское общество убѣдившись, въ полезности дома и въ томъ, что онъ существуетъ на частныя пожертвованія, признало за благо принять его содержаніе на свои средства и онъ содержится городомъ и земствомъ пополамъ. Послѣ этого купецъ А. Я. Харитоновъ, умирая, пожертвовалъ въ тотъ домъ капиталъ въ 10.000 руб.;—Въ настоящее время возбуждается вопросъ,—родильный домъ очевидно полезенъ, земство и городъ даютъ на содержаніе его значительныя средства, есть капиталъ самостоятельный, такъ несвоевременно ли будетъ куинть домъ занимаемый этимъ пріютомъ.—Вопросъ объ этомъ обсуждался также Попечительнымъ Совѣтомъ, который призналъ, что это было бы желательно, такъ какъ существованіе родильнаго пріюта, имѣющаго свой домъ, будетъ обезпеченнее. Но принимая во вниманіе, что за тотъ домъ

Рязанова желала получить 25/т. руб. и такъ какъ земство ранѣе полагало дать за него болѣе, но отказалось отъ своего намѣренія, а затѣмъ Рязанова померла и домъ принадлежитъ теперь наслѣдникамъ, отъ которыхъ предложеній о покупкѣ не имѣется и объ условіяхъ здѣсъ договариваться не съ кѣмъ, а предложеній не слышно, то Совѣтъ полагалъ начать переговоры розысковъ тѣхъ лицъ, которые имѣютъ право продать домъ и сдѣлать предложеніе за какую цѣну желательно купить тотъ домъ, но такъ какъ въ Совѣтѣ не состоялось опредѣленныхъ рѣшеній ни относительно цѣнности, ни относительно того, какую предложить за него отъ Совѣта цифру, то въ докладѣ объ этомъ упомянуто и не было. Врачъ г. Онуфріевъ въ своей отдѣльной запискѣ возбуждаетъ вопросъ о покупкѣ дома Рязановой. Соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ Совѣтъ полагаетъ возможнымъ купить тотъ домъ, употребивъ на это 10.000 руб. пожертвованныхъ покойнымъ Харитоновымъ, но относительно цѣны какую возможно предложить отъ Совѣта, несостоялось никакихъ опредѣленныхъ постановленій. Я же съ своей стороны полагалъ бы уполномочить Совѣтъ войдти въ переговоры о продажѣ того дома и затѣмъ сумму, за которую предполагается пріобрѣсти домъ, опредѣлить максимальную. Относительно же того, какъ пріобрѣсти домъ и въ какой мѣрѣ принять участіе,—я полагаю употребить главнѣйше капиталъ Харитонова, а остальные принять земству и городу пополамъ и сначала опредѣлить ту цифру тысячъ въ 16, такъ что и городу и земству довелось бы уплатить по 3/т. рублей. Я думаю, что въ настоящее время городу можно бы высказать свой взглядъ что онъ въ принципѣ призналъ полезнымъ пріобрѣсти для родильнаго пріюта домъ въ собственность и выражаетъ сог-

ласіе на полномочіе Совѣту вступить въ переговоры съ владѣльцами этого дома и если таковыя увѣнчаются успѣхомъ, то изъяви ь согласіе, въ случаѣ пріобрѣтенія дома, извѣстную сумму тысячъ 18—16 руб. съ употребленіемъ на это пожертвованныхъ Харитоновымъ 10/т. руб., доплатить недостающую половину изъ своихъ суммъ.

Г. Г. Казанцевъ. Мнѣ кажется можно увеличить эту сумму, такъ какъ едва ли совладѣльцы Рязановой продадутъ за нее домъ, тѣмъ болѣе, что въ бюджетѣ родильнаго дома есть уплата за квартиру. Если исключить эту сумму, то получится довольно значительное количество денегъ и если прійдется заплатить дороже, доплативши къ капиталу Харитонова, то проценты по погашенію капитала не будутъ платиться, потому что устранится надобность въ уплатѣ арендной платы владѣльцамъ за квартиру и по этому я полагалъ бы назначить 20/т. рублей.

К. И. Рощинскій. Я долженъ сказать, что Родильный домъ имѣетъ жертву отъ городскаго жителя и земство никакого участія въ этихъ деньгахъ не имѣетъ; слѣдовательно и приплачить городу половину къ этимъ деньгамъ не слѣдуетъ, такъ какъ онъ, въ виду этого, матеріально несетъ гораздо больше земства; межлу тѣмъ изъ заявленія врача г. Онуфріева видно, чтъ въ Родильный домъ являются лечиться изъ разстоянія на 1000 верстъ; по этому я полагалъ бы 10,000 руб. дать пожертвованныхъ Харитоновымъ, а остальные чтобы дало земство.

П. П. Юдинъ. Я противъ назначенія 20/т. руб.; такъ какъ домъ Рязановыхъ требуетъ ремонта, да кромѣ того, если мы назначимъ высокую цѣну, то земство откажется отъ покупки дома и полагалъ бы назначить не болѣе 18.000 рублей.

А. Н. Казанцевъ. Было бы пріятно и для насъ удобно, чтобы признать Харитоновскія деньги своими, и сказать, чтобы Земство дало остальныя, но Харитоновъ пожертвовалъ деньги на Родильный домъ, который содержится на средства города и земства, слѣдовательно этими деньгами единично мы распоряжаться не можетъ, да и самая вывѣска гласитъ, что Родильный домъ города и земства. Въ настоящее время нельзя разсуждать, что жертвуя капиталъ въ 10/т. руб. г. Харитоновъ исполнилъ свою обязанность; онъ исполнилъ свою обязанность, но не сказалъ, что жертвуетъ за насъ эти деньги, а они являются наслѣдственными Родильнаго дома; домъ этомъ заведенъ на общія средства города и земства, но большую пользу отъ него получаетъ городъ.—Земство и говоритъ что согласно обезпечить тотъ домъ, но будетъ ли согласенъ на это городъ и потому надо сказать, что городъ изъявляетъ согласіе на 1/2 участія въ покупкѣ дома, а земству доведется въ настоящей сессіи опредѣлить размѣръ своего участія въ покупкѣ того дома.

О. К. Козицинъ. Сколько мнѣ извѣстно, Земское Собраніе едва ли дастъ 20.000 руб. и едва ли есть основаніе назначать максимальную цифру; да кромѣ того есть контрактъ арендованія Родильнаго дома на 1 1/2 года.

Врачъ В. М. Онуфріевъ. Въ разъясненіе этого я долженъ сказать, что контрактомъ не обусловлено чтобы ни въ какомъ случаѣ его оттуда не изгонять; кромѣ того кончается срокъ залога этого дома въ Общественномъ Банкѣ, именно въ Маѣ 1885 года.

П. П. Юдинъ. Имѣя въ виду, что 10/т. рублей пожертвованныя Харитоновымъ принадлежатъ городу и замству, а также то, что послѣднее ожидаетъ разрѣ-

шенія настоящаго вопраса городомъ, слѣдуетъ теперь опредѣлить размѣръ участія нашего въ покупкѣ того дома.

В. И. Дмитріевъ. Мнѣ кажется такая постановка вопроса будетъ не удобна. Онъ поднятъ здѣсь въ обществѣ, публично, продавцы узнаютъ что мы согласились дать 20/т. рублей, такой же вопросъ подымется въ земствѣ, и тогда едвали безъ крайней необходимости наслѣдники согласятся взязь за него 16/т. рублей и мнѣ кажется можно опредѣлить цифру въ 20.000 рублей и съ нею войдти въ Земское Собраніе. Ески же наслѣдники будутъ принуждены продать домъ съ публичнаго торга за неплатежъ процентовъ, тогда можно его купить дешевле, но я сомнѣваюсь, чтобы они съ 30/т. рублей, которые ранѣе просили за домъ, дойдутъ до 16000 рублей.

А. Н. Казанцевъ. Вѣдь въ настоящее время здѣсь сидятъ отдѣльныя лица, которыя и высказали свои мнѣнія, но мнѣнія большинства здѣсь еще не выражено, кромѣ того между этими мнѣніями есть разногласіе, но что скажетъ Дума это еще не извѣстно; а быть можетъ она прійдетъ къ заключенію что 20/т. руб. дать много и тѣ пренія, которыя здѣсь происходили, не даютъ возможности продавцамъ предполагать, что городъ дастъ 20/т. рублей. Было дѣйствительно ранѣе предположеніе земства дать за тотъ домъ солидную сумму но почему то не дали. Теперь же домъ годъ отъ году становится дешевле, съ давнихъ поръ не ремонтируется и теряетъ долю цѣнонсти и если прежде находили возможнымъ дать 30/т. руб., то теперь такой цифры не дадутъ, за тѣмъ тотъ домъ находится въ такой части города, гдѣ цѣнность на недвижимости вообще падаетъ.

Затѣмъ Собраніе по предложенному Предсѣдательствующимъ вопросу, единогласно выразило на пріобрѣтеніе городомъ совмѣстно съ Земствомъ дома Рязановыхъ свое согласіе, опредѣливъ покупную сумму того дома въ 18000 рублей, съ отнесеніемъ расходовъ по совершенію купчей крѣпости на городъ и земство по равной части, сверхъ тѣхъ 4/т. руб., которые будутъ слѣдовать съ каждаго къ доплатѣ къ деньгамъ 10/т. руб. пожертвованнымъ г. Харитоновымъ.

3.

Выслушавъ вслѣдъ затѣмъ заявленіе братьевъ Ошурковыхъ о продажѣ имъ въ городскомъ выгонѣ мѣста находящагося въ пользованіи принадлежащей имъ заимки, или же при невозможности продать, передать таковое въ аренду (предъ прочтеніемъ котораго П. М. и М. М. Ошурковы залу засѣданія оставили) а также разсмотрѣвъ представленный просителями планъ самой мѣстности, Собраніе не нашло возможнымъ продать имъ таковую, почему и заявленіе ихъ объ этомъ большинствомъ голосовъ отклонило; перейдя за тѣмъ къ обсужденію второй части просьбы Гг. Ошурковыхъ, Собраніе нашло возможнымъ удовлетворить таковую, при чемъ на основаніи 1693 ст. I ч. X том. Свод. Закон. Гражд., опредѣлило отдать просимую ими, означенную на планѣ мѣстность въ аренду на тридцать лѣтъ, съ платою въ годъ по двѣ коп. за квадратную сажень на что и уполномочить Городскую Управу заключить съ Гг. Ошурковыми надлежащій договоръ.

4.

Синдики по устройству въ городѣ Римско-Католической церкви Статскій Совѣтникъ Вашклевичъ и дво-

рянинъ Миткевичъ, въ заявленіи отъ 4 сего Октября, объяснили, что для постройки сказанной церкви имъ было отведено Думою мѣсто на дровянной площади 247 кв. саж., между тѣмъ во время самой постройки занято нѣсколько болѣе, именно на $84^5/_7$ саж., т. е. $331^5/_7$ кв. саж. А такъ какъ въ будущемъ году существующая вокругъ церки деревянная изгородь, должна быть замѣнена желѣзною рѣшеткою на цоколѣ, то въ видахъ украшенія ограды и также въ санитарномъ отношеніи, они находятъ полѣзнымъ всю ограду засадить деревьями, а именно боярышникомъ, тополями и сиренью и сдѣлать вокругъ храма дорогу для гуляющихъ, но данная площадь, оказывается для этого недостаточною, почему и просили удовлетворить ихъ ходатайство, дозволивъ возведеніе постояннаго забора въ предѣлахъ существующей изгороди согласно представленнаго ими плана, что по мнѣнію ихъ не стѣснитъ площади и не будетъ препятствовать благоустройству города, а равно доставитъ извѣстное удобство для дѣтей гражданъ гдѣ въ лѣтніе дни они найдутъ чистую тѣнистую аллею для прогулокъ. Собраніе выслушавъ все это и разсмотрѣвъ самый планъ постановило: удовлетворить просьбу Гг. Сидниковъ на высказанныхъ ими условіяхъ, при чемъ рѣшило планъ той части города, гдѣ предполагается возведеніе ограды, въ виду долженствующаго быть измѣненія въ немъ, на основ. 113 ст. Город. Полож. представить на утвержденіе Начальника губерніи.

5.

Перейдя къ обсужденію въ подлинникѣ прилагаемаго при семъ доклада Городской Управы о закрытіи улицы Наземки и приграниченіи мѣстъ изъ подъ нея

домовладѣльцамъ, Собраніе приняло таковой единогласно, уполномочивъ въ тоже время Управу въ случаѣ желанія кого либо пріобрѣсти остающееся отъ улицы и ненужное Городскому Управленію мѣсто, продать таковое по 75 коп. за квадратную сажень.

6.

По заявленію дворянина Владиміра Иванова Пономарева, ходатайствовавшаго о разрѣшеніи ему поставить на арендуемомъ у купца Андреева пивоваренномъ заводѣ для накачиванія воды и перекачки пива двухъсильную паровую машину и паровичекъ въ 45 пудовъ, имѣющій отапливаються каменнымъ углемъ, Собраніе не нашло возможнымъ удовлетворить это ходатайство въ виду сдѣланнаго Членомъ Управы г. Тимофѣевымъ и Городовымъ Архитекторомъ Козловымъ отзыва о томъ, что паровая машина уже ставится и что съ проводомъ желѣзной дымовой трубы чрезъ деревянные потолки, представится несомнѣнная опасность въ пожарномъ отношеніи какъ для горючаго матеріала находящагося въ большомъ количествѣ вблизи пароваго котла и самаго зданія, такъ и для сосѣднихъ построекъ, а затѣмъ имѣя въ виду сдѣланныя въ засѣданіи большинствомъ Гг. Гласныхъ заявленія о томъ, что постройки въ той мѣстности гдѣ находится заводъ Андреева скученныя и опасны въ пожарномъ отношеніи, что у Пономарева помѣщается во дворѣ этого завода очень много пустыхъ бочекъ и что самый дворъ содержится въ грязи, а также главнѣйше то обстоятельство, что паровая машина Пономаревымъ уже ставится, постановило: поручить Городской Управѣ отнестись къ г. Екатеринбургскому Полиціймейстеру объ остановленіи работъ по постановкѣ этой машины и о привлеченіи

г. Пономарева за содержаніе двора въ нечистотѣ, къ указанной въ за конѣ отвѣтственности.

7.

Наконецъ былъ прочитанъ протоколъ Думы за 3 сего Октября, редакція котораго и утверждена.

Затѣмъ засѣданіе объявлено закрытымъ. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ УПРАВЫ Екатеринбургской Городской Думѣ.

9-го Іюля 1884 г.

По рѣшенію Съѣзда Мировыхъ Судей Екатеринбургскаго округа подлежатъ нынѣ къ сломкѣ ветхіе дома въ улицѣ Наземкѣ (между улицами Большой Вознесенской и Солдатской), назначенной по Высочайше утвержденному плану города, къ уничтоженію. Четверо владѣльцевъ этихъ домовъ, усадьбы которыхъ находятся смежно съ мѣстомъ при городскомъ домѣ, купленномъ у несостоятельнаго должника Кетова, предлагаютъ уступить свои усадебныя мѣста Городскому Управленію: трое цѣною по 75 коп. и одинъ по 85 коп. за квадратную сажень съ тѣмъ, чтобы всѣ расходы по совершенію крѣпостныхъ актовъ, если таковыя по надобятся, были приняты городомъ на свой счетъ. На основаніи такого условія вознагражденіе за мѣста, пространство которыхъ означено на прилагаемомъ при семъ планѣ выразится въ слѣдующей суммѣ: за мѣсто нас-

лѣдниковъ мѣщанина Михаила Александрова Казакова, длиною по улицѣ 12 и глубиною 25 1/3 саж., всего 303,96 кв. саж. по 75 коп. . . . . 227 р. 97 к.
за мѣсто мѣщанки Елены Емельяновной Хромыхъ—длиною 7 1/2 и глубиною 25 1/3 саж., всего 189, 97 кв. саж. по 85 кв. саж. . . 142 р. 48 к.
за мѣсто крестьянки Евлампіи Тимофеевны Пермикиной,—длиною 12 2/3, глубиною 25 1/3 с. всего 320,67 кв. с. по 75 коп. . . . . 240 р. 50 к.
и за мѣсто мѣщанина Василья Шельпякова—длиною по улицѣ 10 и по сосѣдней межѣ 9 1/2 и въ глубину 25 1/3 саж. и 27 2/3 с., всего 516,07 кв. саж. по 75 коп. . . . . 387 р. 5 к.
а за всѣ мѣста пространствомъ 1330,65 к. с. 998 рублей.

Сверхъ того въ смежности съ городскимъ мѣстомъ, между усадьбами Казакова и Хромыхъ, находится пустопорожнее мѣсто, показанное на планѣ подъ № 4, длиною по улицѣ 5 1/3 и глубиною 25 1/3 саж. всего въ 135 кв. саж. Мѣсто это по отзыву сосѣдей, принадлежало какому-то Егору Стогову, который давно отлучился въ Сибирь и гдѣ теперь находится не извѣстно.

Принимая во вниманіе, что городской домъ, гдѣ нынѣ помѣщаются 2-я часть полиціи, квартира Полиціймейстера и Пристава 2-й части, три начальныя городскія школы и часть пожарнаго двора, находится въ центрѣ города, Городская Управа признаетъ полезнымъ увеличеніе при этомъ домѣ мѣста, въ виду могущихъ быть впослѣдствіи надобностей для какихъ либо общественныхъ построекъ, и потому Управа полагала бы предложеніе Черкасова и другихъ о покупкѣ ихъ усадебныхъ мѣстъ принять. Затѣмъ находящуюся противъ этихъ мѣстъ улицу, подлежащую къ закрытію, длиною 47,16 саж. и шириною на 35,16 саж.-2 1/2 саж.

12 саж.—10 саж., всего 207,96 кв. саж. оставить за Городскимъ Управленіемъ и приграничить, если состоится покупка мѣстъ у Черкасова и другихъ, къ этимъ мѣстамъ. Мѣсто, остающееся отъ улицы и ненужное Городскому Обществу Управа просила бы Думу разцѣнить посаженно и разрѣшить приграничить къ сосѣднимъ усадьбамъ, по поступленіи отъ нихъ о томъ заявленій.

Что же касается мѣста Стогова, то въ виду безвѣстнаго отсутствія его и несостоянія по посемейнымъ спискамъ въ числѣ обывателей города, Управа полагаетъ означенное мѣсто, на предметъ признанія его выморочнымъ, взять въ опекунское Управленіе, сдѣлавъ установленнымъ порядкомъ публику о вызовѣ владѣльна. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ПРОТОКОЛЪ № 29-й

Засѣданія Екатеринбургской Городской Думы.

15-го Октября 1884 года.

Собраніе открыто г. Городскимъ Головой И. И. Симановымъ, въ присутствіи 34 гласныхъ.

Прежде всего былъ прочитанъ и утвержденъ протоколъ Думы за 8 число сего Октября, редакція котораго и утверждена, а затѣмъ приступлено къ обсужденію вопросовъ.

1.

Согласно съ докладомъ Городской Управы, собраніе на основаніи 333 ст. Уст. о питейн. сборѣ изд. 1876 г, и 5 примѣч. къ этой статьѣ, единогласно постановило дозволить открыть въ будущемъ 1885 году въ г. Екатеринбургѣ для раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ двадцать пять ренсковыхъ погребовъ и двадцать пять питейныхъ заведеній (кабаковъ), съ предоставленіемъ выдачи разрѣшеній на открытіе таковыхъ собственному усмотрѣнію Городской Управы. Мѣстности же въ которыхъ не должны помѣщаться питейные дома (кабаки), назначены слѣдующія: Главный проспектъ—отъ Московской заставы до пересѣченія его Васенцовской улицей со всѣми угловыми домами, выходящими въ кварталы; Покровскій проспектъ—отъ пересѣченія его улицами—съ западной стороны Коковинской и съ

восточной — Васенцовской, со всѣми угловыми домами, выходящими въ кварталы; Александровскій проспектъ отъ Новотихвинскаго монастыря до пересѣченія Никольской улицей, со всѣми угловыми домами, выходящими въ кварталы; Сибирскій проспектъ отъ пересѣченія его Тихвинской улицей до пересѣченія Никольской; Уктусскую улицу, начиная отъ Главнаго проспекта до пересѣченія ея Александровскимъ проспектомъ, со всѣми угловыми домами, выходящими въ пересѣкающіе ее кварталы; Златоустовскую и Большую Вознесенскую улицы до Мельковскаго моста, на всемъ ихъ протяженіи, со всѣми угловыми домами выходящими въ пересѣкающіе эти улицы кварталы; Улицы Архіерейскую и Спасскую до пересѣченія ихъ рѣчкой Камышенкой; улицу Успенскую отъ Главнаго до Покровскаго проспекта со всѣми углавыми домами, выходящими въ кварталы, наконецъ Фетисовскую улицу отъ Главнаго проспекта на протяженіи двухъ кварталовъ по направленію къ Кривцовскому мосту, со всѣми угловыми домами, выходящими въ пересѣкающіе ее кварталы. Изъятія упомянутыхъ выше домовъ распространяются и на находящіеся при нихъ флигиля. Ренсковые же погреба этому ограниченію не подчиняются.

2.

Раздѣляя мнѣніе Городской Управы о размѣрѣ средняго на 1885 годъ съ трактирныхъ заведеній, постоялыхъ дворовъ и съѣстныхъ лавочекъ акциза, предоставленнаго установленію Думою въ пользу города на основаніи 128 и 134 ст. Город. Полож., Собраніе постановило обложить въ будущемъ году такимъ акцизомъ: трактирныя заведенія по одной тысячѣ пятисотъ рублей, а постялые дворы и съѣстныя лавочки-по пятнадцати рублей.

3.

Прочитанное затѣмъ заявленіе Екатеринбургскихъ купцовъ Григорья Алексѣева Кондратьева, Андрея Иванова Налетова и друг., въ числѣ пяти человѣкъ, содержало просьбу предъ Городскою Думою, о дозволеніи имъ бить свой скотъ на собственныхъ ихъ заимкахъ безъ всякой въ пользу города платы. Собраніе принявъ во вниманіе сдѣланное въ засѣданіи Гг. Гласными А. Э. Ландезеномъ, К. И. Рощинскимъ и А. Н. Казанцевымъ заявленія о томъ, что самое сосредоточеніе убоя скота на общественной заимкѣ послѣдовало со стороны Городска о Общественнаго Управленія съ цѣлью введенія по этой операціи контроля, соблюденія дезинфекціи и очищенія разныхъ мѣстностей отъ нечистотъ, чего нельзя установить на частныхъ заимкахъ при разбросанности ихъ, не сочло возможнымъ измѣнить постановленія своего за 4 число Апрѣля 1883 года объ убоѣ скота на общественной скотобойнѣ, почему и опредѣлило: ходатайство просителей отклонить.

Прибыло 7 гласныхъ.

4.

Далѣе Городская Управа въ пространномъ докладѣ своемъ изложивъ обстоятельства дѣла по обвиненію бывшаго Члена ея П. Н. Фролова въ неогражденіи въ Луговой улицѣ колодца, послѣдствіемъ чего было паденіе туда мальчика Вяткина и смерть послѣдняго, полагала несправедливымъ привлекать г. Фролова къ уголовной отвѣтственности по суду за бездѣйствіе власти, объяснивъ въ то же время, что въ случаѣ согласія Думы съ такимъ ея мнѣніемъ, самое дѣло о г. Фроловѣ въ силу 1104 ст. XV т. ч. II, подлежитъ представленію въ Губернское Правленіе. Собраніе выслушавъ этотъ док-

ладъ, по закрытой подачѣ голосовъ приняло мнѣніе Городской Управы большинствомъ 35 противъ 3 шаровъ. Докладъ Управы по дѣлу о Фроловѣ, при семъ прилагается.

5.

Вслѣдъ затѣмъ былъ прочитанъ докладъ Управы по дѣлу о растратѣ лѣса бывшимъ полѣсовщикомъ городской лѣсной дачи Николаемъ Степановымъ Брусницинымъ. Сущность этого дѣла, въ общихъ чертахъ представляетъ слѣдующее: противъ Брусницина въ 1879 году было возбуждено уголовное преслѣдованіе за растрату принадлежащихъ городу дровъ въ количествѣ 75½ саж., двойную стоимость которыхъ, именно 92 руб. 70 коп., онъ внесъ въ городскую кассу еще до начатія дѣла. Растраченные же имъ дрова, у него купилъ купецъ Ростовщиковъ, принявшій затѣмъ ихъ и на храненіе, но такъ какъ Брусницинъ въ силу 1 пункта VII § Всемилостивѣйшаго Манифеста 15 Мая 1883 г. подлежитъ освобожденію отъ уголовной отвѣтственности, а упомянутый выше Ростовщиковъ, будучи объявленъ несостоятельнымъ должникомъ, неизвѣстно куда скрылся, то Управа и полагала дѣло это производствомъ прекратить, а внесенныя Брусницинымъ деньги оставить навсегда въ городской кассѣ. По закрытой подачѣ голосовъ это мнѣніе Управы было утверждено Собраніемъ большинствомъ 35 противъ одного шара.

6.

Далѣе г. Городской Голова обратился къ Собранію съ слѣдующимъ словеснымъ заявленіемъ: въ прошломъ году, какъ Вамъ извѣстно господа, состоялось постановленіе Думы о переводѣ находившихся на южной сторонѣ ста-

раго гостиннаго двора лавочекъ производившихъ торговлю желѣзомъ, на хлѣбную площадь, на правой сторонѣ которой и устроенъ теперь рядъ такихъ лавочекъ, торговцы переселились туда неохотно, но вынуждены были сдѣлать это потому, что другихъ мѣстъ для торговли не было; и платы тогда Собраніемъ за тѣ мѣста не опредѣлено; теперь же, какъ оказывается,—у нихъ тамъ нѣтъ никакой торговли, и тѣ, которые построились, убираютъ строенія, а не убравшіе—просятъ дозволить имъ торговать не желѣзомъ, а мукой. Городская Управа имѣя въ виду, что постройка тѣхъ лавочекъ была разрѣшена Думою для торговли желѣзомъ, проситъ дать ей полномочіе—дозволить ли этимъ лицамъ торговлю мукой или нѣтъ; съ своей же стороны Управа ни чего не имѣетъ противъ этого дозволенія торговли хлѣбомъ.

О. К. Козицинъ. Такъ какъ лавочки эти находятся на хлѣбной площади, то и слѣдуетъ дозволить имъ торговлю мукой.

Затѣмъ Собраніе единогласно постановило: разрѣшить лицамъ, торговля желѣзомъ коихъ была переведена на хлѣбную площадь, производить на послѣдней изъ устроенныхъ ими лавокъ продажу хлѣба; арендную же плату за такія лавки опредѣлить при внесеніи на будущій 1885 годъ городскихъ смѣтъ.

7.

Выслушавъ послѣ этого заявленіе торгующихъ въ новомъ гостинномъ дворѣ лицъ, о разрѣшеніи имъ устроить въ чердачныхъ помѣщеніяхъ занимаемыхъ ими лавокъ окна для того, чтобы возможно было ходить туда безъ фонарей, случайное оставленіе которыхъ тамъ можетъ повести къ пожару, а также мнѣніе по этому пред-

лету Городоваго Архитектора Козлова, находившаго возможнымъ удовлетворить такое заявленіе просителей при условіи во 1-хъ однообразнаго устройства ими оконъ по составленному Городскою Управою фасаду, во 2) съ соблюденіемъ требованій строительнаго Устава и въ 3) съ задолженіемъ на это просителями собственныхъ средствъ. Это заявленіе просителей на условіяхъ, высказанныхъ Архитекторомъ Козловымъ, Собраніе согласилось удовлетворить единогласно.

8.

Въ заключеніе было прочитано сообщеніе г. Екатеринбургскаго Полицiймейстера о необходимости воспрещенія проѣзда по Царскому мосту впредь до приведенія его въ болѣе лучшее противъ существующаго положеніе.

Г. Городской Голова. Вамъ Гг. извѣстно, что мостъ этотъ былъ осмотрѣнъ весной гласнымъ Н. А. Ренкуль и Городовымъ Архитекторомъ Козловымъ, которые нашли возможнымъ тѣ сваи, которыя сгнили, обтесать и вдѣлать на винтахъ накладки, съ какимъ исправленіемъ считали возможнымъ поддержать мостъ на 3 или на 5 лѣтъ, каковыя работы и были исполнены; теперь же оказывается, что верхняя настилка сгнила и требуетъ замѣны новой, а то можно дождаться несчастнаго случая, по этому необходимо разрѣшеніе Думы—ограничиться ли здѣсь мелкимъ ремонтомъ, или весь настилъ сдѣлать новый какъ сдѣлано на сплавномъ или Кривцовскомъ мостѣ. Собраніе считая нужнымъ прежде разрѣшенія настоящаго вопроса по существу, имѣть смѣту на устройство новаго на мостѣ настила, единогласно поручило Городской Управѣ внести таковую въ первое же имѣющее быть засѣданіе Думы.

Послѣ этого Собраніе объявлено Предсѣдательствующимъ закрытымъ. Подлинный за подписомъ Городскаго Головы, Городскаго Секретаря и гласныхъ бывшихъ въ засѣданіи.

Вѣрно Городской Секретарь И. Савинъ.

ДОКЛАДЪ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ УПРАВЫ, Екатеринбургской Городской Думѣ.

„ „ Мая 1884 г.

Прокуроръ Екатеринбургскаго Окружнаго Суда въ отношеніи отъ 20 Декабря минувшаго (1882) года за № 22176, сообщилъ Управѣ, что онъ разсмотрѣвъ присланное къ нему Судебнымъ Слѣдователемъ 2-го участка г. Екатеринбурга дѣло, по обвиненію Члена Екатеринбургской Городской Управы Фролова въ неогражденіи въ Луговой улицѣ колодца, послѣдствіемъ чего была смерть мальчика Вяткина, нашелъ, что дѣло это Городскою Думою, согласившеюся съ докладомъ Управы, возвращено Судебному Слѣдователю для соблюденія 1103 ст, 2 части XV том. Св. зак. изд. 1876 года и для допроса Фролова,— совершенно не правильно; такъ какъ ст. 1103 примѣняется лишь къ окончательнымъ слѣдствіямъ по преступленіямъ должности, въ данномъ же случаѣ слѣдствіе начато было въ общемъ порядкѣ, въ виду несомнѣнной наличности преступленія, предусмотрѣннаго 124 статьею Уст. о наказ. нал. Миров. Суд. и 1466 ст. Уложен. Но

затѣмъ, когда слѣдствіемъ было установлено, что обвиненіе въ неогражденіи колодца падаетъ на должностное лицо, члена Управы Фролова, который какъ неисполнившій своевременно даннаго ему Управою порученія по службѣ, подлежитъ отвѣтственности за бездѣйствіе власти по 342 и 1466 ст. Улож. о наказ.,—то Судебный Слѣдователь уже не имѣлъ и не имѣетъ права допрашивать Фролова прежде чѣмъ бывшимъ начальствомъ его Городскою Думою, будутъ исполнены требованія ст. 1097 и 1098 ч. 2 XV том. Св. зак. (или 1085 и 1086 ст. Уст. Угол. Суд.), т. е. прежде чѣмъ Городскою Думою будетъ составлено требуемое ст. 1098 постановленіе о возбужденіи противъ Фролова уголовнаго преслѣдованія за бездѣйствіе власти по 342 ст. и 1466 ст. Уложен. И только по исполненіи сего и по допросѣ за тѣмъ слѣдователемъ Фролова въ качествѣ обвиняемаго, дѣло это подлежитъ направленію по 1103 ст. 2 ч. XV том., а потому препровождая подлинное дѣло о Фроловѣ, на основаніи 1097 ст. 2 ч. XV том. г. Прокуроръ проситъ Управу внести это дѣло въ Городскую Думу для составленія требуемаго ст. 1098 того же тома постановленія, въ случаѣ же не согласія съ этимъ его заключеніемъ, въ виду 3 пункта 1101 ст., дать дѣлу сему направленіе, указанное въ ст. 1104 того же XV тома 2 ч. св. зак.

Изъ вышеприведенныхъ въ отношеніи г. Прокурора статей закона, въ указанной имъ къ исполненію въ настоящемъ случаѣ 1097 ст. 2 ч. XV том. говорится, что начальство обвиняемыхъ должностныхъ лицъ, прежде всего сообщаетъ имъ какъ о предметахъ обвиненія, такъ и объ имѣющихся противъ нихъ доказательствахъ, требуя надлежащихъ объясненій. Когда по обстоятельствамъ дѣла окажется нужнымъ предварительное изслѣдованіе, то оно возлагается на одного изъ подвѣдом-

ственныхъ тому же начальству чиновниковъ, а далѣе въ 1099 статьѣ сказано, что по разсмотрѣніи объясненій обвиняемаго и слѣдствія о его дѣйствіяхъ, если оно было произведено, начальство его или разрѣшаетъ дѣло административнымъ порядкомъ, или же дѣлаетъ постановленіе и входитъ куда слѣдуетъ съ представленіемъ о преданіи обвиняемаго суду.

Въ виду 1098 ст. 2 ч. XV т. отъ обвиняемаго Фролова Управою было отобрано объясненіе и дѣйствія его на основаніи постановленія Думы за 16 Ноября 1881 года оповѣрены и нынѣ дополнены необходимыми свѣдѣніями, а потому Управа на основаніи 1099 ст. 2 ч. XV т. имѣетъ честь изложить здѣсь на усмотрѣніе Городской Думы слѣдующія существо и обстоятельства означеннаго дѣла:

19 числа Августа 1881 года Екатеринбургскій мѣщанинъ Михѣй Терентьевъ Бебенинъ заявилъ 2 части полиціи, что въ Луговой улицѣ по Покровскому проспекту въ колодцѣ утонулъ 6-лѣтній сынъ мѣщанина Федора Вяткина Евгеній Вяткинъ. При мѣстномъ осмотрѣ того же числа околодочнымъ надзирателемъ Мазеинымъ, трупъ мальчика Вяткина найденъ въ Луговой улицѣ лежащимъ вблизи бассейна завернутымъ въ холшевый половикъ и возлѣ него рубашка и подштанники мокрые; колодецъ же тотъ находясь по срединѣ улицы, ни чѣмъ незакрытъ, воды въ немъ около 3-хъ аршинъ.

Изъ полицейскаго постановленія за 31 Августа 1881 года видно, что о закрытіи означеннаго колодца, Екатеринбургскимъ Полиціймейстеромъ, 6 Августа 1881 года за № 2452, было сообщено въ Городскую Управу, а ею было поручнно это къ исполненію члену ея Фролову. Обо всемъ этомъ Екатеринбургскимъ Городскимъ Полицейскимъ Управленіемъ было доведено до свѣдѣнія

г. Прокурора, 1 Сентября за № 12801, а имъ 4 Сентября предложено Судебному Слѣдователю 2 участка г. Екатеринбурга произвести слѣдствіе. Судебный Слѣдователь принявъ во вниманіе, что колодецъ, въ которомъ утонулъ мальчикъ Вяткинъ, ничѣмъ не былъ прикрытъ и огороженъ и что въ предупрежденіе опасности отъ этого для жителей, Городскою Управою было поручено члену ея Фролову прикрыть и огородить упомянутый колодецъ, но имъ этого не было своевременно исполнено,—нашелъ въ этомъ обстоятельствѣ признаки преступленія, предусмотрѣннаго 124 ст. Уст. о наказ. и 1466 ст. улож., подсуднаго Окружному Суду и потому руководствуясь 249 ст, и пун. 4,297 ст. Уст. Угол. Суд. постановилъ приступить къ производству предварительнаго слѣдствія.

При предварительномъ слѣдствіи, по мѣстному осмотру 13 Сентября 1881 года Судебнымъ Слѣдователемъ найдено, что въ Луговой улицѣ противъ пустопорожнихъ мѣстъ по близости жилыхъ строеній, находится колодецъ, огороженный жердями въ три ряда, прибитыми къ столбамъ; самый резервуаръ колодца закрытъ досками забитыми на глухо желѣзными шпилями. Для осмотра внутренности и измѣренія глубины колодца была отодрана одна доска и тогда по измѣренію оказалось: верхній вѣнецъ деревяннаго сруба спущенъ въ колодецъ почти на равнѣ съ землею, отъ верхняго вѣнца до поверхности воды одинъ аршинъ, а самая глубина воды $2^3/_4$ арш. и длина его $4^1/_4$ арш. Загородь, окружающая колодецъ и доски, которыми забитъ колодецъ, какъ видно сдѣланы недавно.

Свидѣтели Михѣй и Епистимія Бебенины, Гаврило Соплинъ, Федоръ и Екатерина Вяткины показали, что колодецъ тотъ былъ устроенъ Городскою Управою на-

задъ тому года за два для того, чтобы брать изъ него воду для тушенія пожаровъ, онъ былъ закрытъ досками, но лѣтомъ прошлаго (1880) года во время случившагося въ ихъ улицѣ пожара, доски съ него были сняты пожарными и на мѣсто потомъ не положены, такъ что онѣ валялись около колодца, а зимою растащены и колодецъ затѣмъ оставался съ весны не закрытымъ, но послѣ уже настоящаго случая, по распоряженію члена Управы Фролова, подъ присмотромъ котораго онъ ранѣе устраивался, забитъ досками на глухо и кругомъ огороженъ жердями, каковой изгороди ранѣе небыло. Изъ этихъ свидѣтелей Екатерина Вяткина дополнила, что сынъ ея 19 Августа утромъ ушелъ играть съ мальчиками, а сама она тогда уходила въ гости и по возвращеніи въ 12 часовъ дня разыскивали его въ улицахъ и часа въ два дня пришло на мысль—не утонулъ ли онъ въ означенномъ колодцѣ, къ которому мальчики постоянно ходили играть, и дѣйствительно сосѣдъ ея Гаврило Соплинъ отыскалъ въ немъ ея сына граблями и вытащилъ его безъ чувствъ; свидѣтель же Михѣй Бебенинъ показалъ, что предъ розыскомъ всѣ игравшіе въ улицахъ мальчики были распрашиваемы не видали ли гдѣ Евгенія Вяткина, но допытаться ничего отъ нихъ не могли.

Съ поступленіемъ дѣла сего отъ Судебнаго Слѣдователя въ Городскую Управу по предварительному ея изслѣдованію оказалось:

Бывшій членъ Управы П. Н. Фроловъ объяснилъ, что резервуаръ въ Луговой улицѣ устроенъ былъ въ лѣтѣ 1879 года для снабженія жителей водою на случай пожаровъ, работа производилась подъ личнымъ его наблюденіемъ и бывшаго Городскаго Головы М. А. Нурова; по окончаніи устройства его, онъ былъ за-

крытъ на глухо горбинникомъ съ прибивкою по концамъ прибоинъ на гвозди, что могутъ подтвердить подрядчикъ Боковиковъ и бывшіе при немъ рабочіе; что же касается до невыполненія требованія Городской Управы послѣдовавшаго по отношенію г. Екатеринбургскаго Полиціймейстера отъ 6-го Августа (1881 г.) за № 2452, то онъ немедленно исполнить его не могъ на томъ основаніи, что находился при исполненіи другихъ порученій возложенныхъ на него Управою по исправленію въ разныхъ мѣстахъ города мостовъ и канавъ, но и это требованіе о закрытіи резервуара имъ не было забыто, ибо были поряжены для этой работы возчикъ мѣщанинъ Петръ Никулинъ отвезти лѣсъ для огородки и Уктусскій крестьянинъ Федоръ Воронинъ для исполненія этой работы и забивки резервуара; первымъ немедленно былъ подвезенъ лѣсъ, но послѣднимъ не была исполнена поспѣшно работа собственно потому, что онъ выполнялъ другія работы поисправленію мостовъ, которые также требовали безотлагательнаго исполненія. Полиція же по долгу обязаности своей, если раскрытіе этого резервуара сдѣлано пожарною командою, должна была о забивкѣ колодца сдѣлать заявленіи Управѣ своевременно.

Свидѣтели спрошенные по ссылкѣ г. Фролова показали:

1. Крестьянинъ Сѣверской волости Иванъ Боковиковъ, что назадъ тому года четыре, онъ по подряду Управы, подъ наблюденіемъ Члена ея Фролова дѣйствительно копалъ въ Луговой улицѣ колодецъ, который по окончаніи закрытъ былъ имъ горбинникомъ съ прибивкою концовъ на гвозди.

2. Екатеринбургскій мѣщанинъ Петръ Егоровъ Никулинъ, что онъ точно, Членомъ Управы Фроловымъ, былъ поряженъ возить лѣсъ въ разные пункты города

для исправленія мостовъ и другихъ предметовъ и что 18 числа Августа (1881 г.) былъ привезенъ имъ и сложенъ лѣсъ къ колодцу въ Луговой улицѣ по Покровскому преспекту и что колодецъ этотъ закрытъ и огороженъ не былъ.

и 3. Крестьянинъ Нижнеисетской волости села Уктусскаго Федоръ Антипьевъ Воронинъ, что назадъ тому года три подъ осень по подряду бывшаго Члена Управы Фролова, въ Луговой улицѣ огораживалъ незакрытый резервуаръ жердями вдолбленными въ столбики.

Изъ дѣлъ Городской Управы видно: 1) Екатеринбургскій Полиціймейстеръ въ отношеніи отъ 6 Августа 1881 года за № 2452, полученномъ въ Управѣ 7 числа, кромѣ огородки колодца въ Луговой улицѣ указывалъ на необходимость исправленія нѣсколькихъ мостовъ на проѣзжихъ улицахъ города что и поручалось Управою исполнить Члену ея Фролову. 2) За исправленіе мостовъ и за покрытіе колодца въ Луговой улицѣ выдано 22 Августа крестянину Федору Воронину, по удостовѣренію Члена Управы Фролова, за 9½ поденщинъ 7 р. 60 к 3) мѣщанинъ Петръ Никулинъ за подвозку лѣса изъ двора Общественнаго дома въ пункты исправленій, по поданному имъ въ Управу заявленію, расчитавъ 26 Августа 4) По расходнымъ документамъ Управы видно, что Воронимъ 22 Августа расчитанъ за исправленіе трубы въ Златоустовской улицѣ, моста въ Солдатской улицѣ, моста у р. Мельковки и за загородку колодца въ Луговой улицѣ, а Никулинъ 26 Августа за развозку лѣса со двора Общественнаго дома въ Столовую улицу, къ Сибирской заставѣ, къ Мельковскому мосту въ Луговую улицу и за привозъ стараго лѣса во дворъ Общественнаго дома.

Такимъ образомъ изложивъ обстоятельства означеннаго дѣла Городская Управа съ одной стороны усматриваетъ изъ этого дѣла 1) что судебною властію противъ бывшаго Члена Управы Фролова возбуждено преслѣдованіе за несвоевременное исполненіе имъ порученія Управы по службѣ, какъ за бездѣйствіе власти по 342 и 1466 ст. Улож. о наказ. 2) при предварительномъ судебномъ слѣдствіи, свидѣтельскими показаніями установлено, что колодецъ въ 1880 году во время бывшаго въ Луговой улицѣ пожара, былъ раскрытъ пожарными и зимою доски растащены и онъ съ весны оставался не закрытымъ 3) Полиція находя въ городѣ на проѣзжихъ улицахъ необходимымъ исправить нѣсколько мостовъ и огородить въ Луговой улицѣ колодецъ, сообщила объ этомъ Городской Управѣ 6 Августа 1881 года за № 2452-мѣ, 4) по этому сообщенію Управою исправленіе мостовъ и закрытіе колодца въ Луговой улицѣ поручено было Члену ея Фролову 8 Августа, 5) Фроловымъ, какъ показываетъ его объясненіе, при исполненіи порученій по исправленію мостовъ и прочаго наняты были возчикъ Никулинъ для подвозки лѣса, а для означеныхъ работъ и огородки колодца крестьянинъ Воронинъ, подтвердившіе это тѣмъ, что первый лѣсъ отвезъ къ колодцу 18 Августа, а послѣдній подъ осень огораживалъ колодецъ. 6) За исправленіе мостовъ и огородку колодца Воронинъ Управою расчитанъ 22 числа Августа. Затѣмъ изъ дѣла видно: а) что мать утонувшаго въ колодцѣ Луговой улицы мальчика Вяткина, Екатерина Вяткина, показала что сынъ ея 19 Августа ушелъ играть съ мальчиками еще по утру, въ отсутствіе ея изъ дому въ гости и что мальчики постоянно ходили играть къ означенному колодцу; б) свидѣтель Бебенинъ показалъ, что при розыскѣ сына Вяткиной, были распрашиваемы всѣ игравшіе въ улицахъ маль-

чики не видали-ли-гдѣ Евгеній Вяткинъ, но допытаться отъ нихъ ни чего не могли и в) что при полицейскомъ дознаніи утонувшій въ колодцѣ мальчикъ Вяткинъ найденъ лежащимъ вблизи бассейна, завернутымъ въ холщевый половикъ и возлѣ него рубашка и подштанники мокрые.

Принимая во вниманіе во 1-хъ то, что колодецъ, въ Луговой улицѣ съ весны 1881 года, послѣ раскрытія его пожарными, оставался не закрытымъ до 22 Августа того года, когда потомъ по подряду Члена Фролова крестьянинъ Воронинъ исполнившій эту работу былъ Управою расчитанъ платою; во 2-хъ, что съ самой весны 1881 года никакихъ заявленій ни жителями Луговой улицы, ни Полиціею о закрытіи или огородкѣ того колодца Управѣ сдѣлано небыло до Августа мѣсяца; въ 3-хъ, если 6 Августа за № 2452, Екатеринбургскимъ Полиціймейстеромъ сообщалось Управѣ о необходимости исправленія нѣсколькихъ мостовъ на проѣзжихъ улицахъ города и о закрытіи въ Луговой улицѣ колодца, то все это по порученію Управы Членомъ ея съ 8 по 22 Августа и исполнено. Можно ли было огородить колодецъ ранѣе 22 Августа судить трудно и въ данномъ случаѣ объясненіе г. Фролова, что онъ не могъ тотчасъ же исполнить этого, такъ какъ былъ занятъ исполненіемъ другихъ порученій по испраленію дорогъ, имѣетъ нѣкоторыя основанія, такъ около этого времени производились работы по исправленію дорожныхъ сооруженій: трубы въ Златоустовской улицѣ, моста въ Солдатской улицѣ, моста на р. Мельковкѣ,-работы были также въ Столовой улицѣ и у Сибирской заставы. Весьма возможно что были еще и другія порученія, исполненіе которыхъ требовало поспѣшности, въ 4) Если мальчикъ Вяткинъ утонулъ въ означенномъ колодцѣ 19 Августа, то здѣсь нѣтъ такого обстоятельства, чтобы онъ не зналъ,

что тутъ колодецъ и попалъ въ него не предвиденно, а здѣсь усматривается особенный случай, что мальчики къ этому колодцу постоянно ходили играть, а въ тотъ день, когда утонулъ Вяткинъ, они играли въ улицахъ и на распросы у нихъ, какъ показалъ свидѣтель Бебенинъ, не видали-ли гдѣ Евгеній Вяткинъ, допытаться ни чего отъ нихъ не могли, а между тѣмъ у вынутаго изъ колодца утонувшаго, бѣлье его найдено возлѣ него лежащимъ мокрое.

Сообразивъ всѣ эти обстоятельства Городская Управа пришла къ заключенію, что привлекать бывшаго Члена Управы г. Фролава къ уголовной отвѣтственности за бездѣйствіе власти, выразившейся будто-бы, въ томъ, что онъ не исполнилъ порученіе Управы о закрытіи колодца въ Луговой улицѣ, въ теченіи 10 дней, было бы несправедливо и полагаетъ признать г. Фролова неподлежащимъ отвѣтственности по суду.

Если Думѣ угодно будетъ согласиться съ мнѣніемъ Управы, то дѣло по привлеченію г. Фролова къ отвѣтственности, подлежитъ представленію въ Губернское Правленіе (ст. 1104 т. XV ч. II.) Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Вѣрно: Городской Секретарь И. Савинъ.

ПРОТОКОЛЪ № 30-й

Засѣданія Екатеринбургской Городской Думы.

24 -го Октября 1884 года.

Собраніе открыто г. Городскимъ Головой И. И. Симановымъ въ присутствіи 34 гласныхъ.—Прочитанъ и утвержденъ протоколъ Думы за 15 число сего Октября, послѣ чего приступлено къ разрѣшенію вопросовъ по программѣ.

1.

Высказанные въ докладѣ избранной Думою Коммисіи условія, на которыхъ она находила возможнымъ дозволить проведеніе вдоль Покровскаго проспекта желѣзно-дорожной вѣтви отъ станціи Екатеринбургъ II къ мастерскимъ Екатеринбурго-Тюменской желѣзной дороги по направленію указанному на чертежѣ данномъ Управленіемъ желѣзною дорогою—Городская Дума приняла, послѣ нѣкоторыхъ преній, единогласно, поручивъ въ тоже время Городской Управѣ сообщить ихъ начальнику работъ г. Гетте, прося послѣдняго увѣдомить Городское Общество къ 30-му Октября о согласіи или несогласіи своемъ на нихъ; независимо этого возложила на Городскую Управу обязанность будетъ-ли полученъ отъ г. Гетте намѣченный

отвѣтъ или же не будетъ, доложить Собранію въ 31 число сего Октября.

Докладъ Коммисіи прилагается при этомъ въ подлинникѣ.

2.

Екатеринбургское Правленіе Общества Спасанія на водахъ, отъ 15 Сентября сообщая Городской Управѣ о предложеніи Степана Ивановича Грачева устроить на свои средства спасательную станцію на срединѣ пруда и предположеніе сдѣлать для членовъ Общества—соревнователей удобныя лодочныя пристани: 1) у Окружнаго суда; 2) у Лабораторіи; 3) у дома Главнаго Начальника и 4) у Щипановскаго переулка, просило разрѣшенія на возведеніе сказанныхъ сооруженій. Городская Управа внеся на разрѣшеніе собранія это ходатайство, полагала, что устройство станцій не представитъ нарушенія ни въ санитарномъ, ни въ другихъ отношеніяхъ, но однако же должно быть разрѣшено по представленному на утвержденіе ея плану. Равнымъ образомъ не находила препятствій и къ устройству пристаней, но только при условіи, чтобы они не стѣсняли полученіе воды на съѣздахъ къ пруду и были бы устроены такъ, чтобы привязанныя къ нимъ лодки не могли занимать мѣста передъ съѣздами на пространствѣ 3-хъ саженъ. Этотъ докладъ Управы собраніе утвердило единогласно.

3.

Внесенный Городскою Управою по порученію Думы за 15 число сего Октября докладъ о ремонтѣ Царскаго моста, указывалъ на необходимость ассигнованія для этого, согласно составленной Городовымъ Архи-

тектором Козловым смѣты 1291 р. 90 к., и независимо того содержалъ ходатайство Управы объ открытіи въ распоряженіе ея дополнительнаго на содержаніе дорогъ кредита въ 2500 р., въ виду неблагопріятнаго осенняго времени, потребовавшаго исправленія дорогъ даже въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они почти никогда не исправлялись.—Собраніе разрѣшивъ испрашиваемый на ремонтъ Царскаго моста кредитъ въ суммѣ 1291 руб. 90 коп., поручило Управѣ произвести таковой согласно внесенной смѣты. При обсужденіи же вопроса объ ассигнованіи дополнительной на исправленіе дорогъ суммы, г. Городской Голова разъяснилъ, что въ счетъ этой цифры произведена уже часть расхода, но съ точностію опредѣлить ее теперь нельзя, такъ какъ не подведена цифра стоимости употребленнаго лѣса.

Н. А. Ренкуль считалъ необходимымъ добавить къ испрашиваемому кредиту еще хотя 1000 р. на экстренный ремонтъ съ цѣлью засыпки колей щебнемъ, говоря, что чѣмъ лучше будетъ дорога къ заморозкамъ, тѣмъ лучше она представится весной.

А. Э. Ландезенъ полагалъ, что сумма эта должна быть израсходована лишь на тѣ улицы, которыя ни когда не исправлялись, а не на тѣ, которыя шоссированы и дальнѣйшая поддержка которыхъ, въ силу обязательныхъ постановленій Думы, лежитъ уже на обязанности жителей, противъ домовъ которыхъ они проходятъ. Другіе гласные высказали, что постоянная дурная погода осени привела дороги въ такое положеніе, что теперь нѣтъ даже возможности различить—которыя улицы были мощены и которыя не были, причемъ г. Ренкуль объяснилъ, что предлагая дополнительное ассигнованіе въ 1000 руб., онъ имѣлъ въ виду поправку улицъ лежащихъ въ центрѣ, гдѣ всего болѣе происхо-

дитъ движеніе и слѣдовательно является большая въ ремонтѣ необходимость.

К. И. Рощинскій находилъ, что если 1000 руб предполагается израсходовать на уравненіе колей, образовавшихся отъ грязи, то сумму эту слѣдуетъ пожалѣть, такъ какъ жители сами проложатъ колеи.

Затѣмъ собраніе постановило: ассигновать въ распоряженіе Городской Управы въ дополненіе къ отпущеннымъ ранѣе на исправленіе въ городѣ дорогъ 23528 руб., на этотъ же предметъ и на покрытіе произшедшей уже передержки, 2500 руб. и независимо этого на экстренный ремонтъ ихъ—1000 рублей.

4.

Вслѣдъ за этимъ К. И. Рощинскій сдѣлалъ на основаніи 60 ст. Город. Полож. слѣдующее заявленіе: во многихъ собраніяхъ Думы поднимался вопросъ о томъ, что у насъ много нуждъ, но мало средствъ, и я, какъ гласный, пришелъ къ заключенію, что средства у насъ могутъ быть; такъ напримѣръ у насъ есть транспортныя конторы, которыя ограничиваются лишь взятіемъ билета въ 5 руб,, а между тѣмъ привозящіе имъ кладь ямщики портятъ дорогу и пользуются въ городѣ пріютомъ, тогда какъ городскіе жители сравнительно съ уѣздными, пользуются поддержкою отъ земства менѣе, несмотря на то, что мы съ однихъ городскихъ домовъ платимъ земству налогу болѣе 18000 руб. и потому нельзя ли обложить ямщиковъ въѣзжающихъ въ городъ извѣстнымъ налогомъ, какъ это дѣлается въ тюмени и другихъ городахъ; сюда напримѣръ съ одной Ушковской фабрики проходитъ до 1000 лошадей, а къ Каменскимъ до 10/т.; и я бы просилъ г. предсѣдателя внести объ этомъ вопросъ въ Думу.

Н. А. Ренкуль. Есть дѣйствительно нѣсколько городовъ, гдѣ берется плата за провозъ товаровъ, но для этого необходимо ходатайствовать чрезъ Государственный Совѣтъ и многіе города получаютъ доходъ— они вошли въ соглашеніе съ желѣзными дорогами, которыя берутъ налоги при полученіи грузовъ, какъ напримѣръ въ Саратовѣ и Одессѣ, но съ тѣмъ, чтобы деньги тѣ употреблялись на мощеніе улицъ.

К. И. Рощинскій. Что этотъ сборъ разрѣшатъ, то это несомнѣнно, и тогда намъ, зная что мы получимъ извѣстный доходъ, дадутъ въ кредитъ денегъ частныя лица, а теперь намъ не дадутъ, потому что у насъ нѣтъ средствъ; расходы же съ каждымъ годомъ растутъ.

Г. Городской Голова. Ваше заявленіе будетъ внесено Управою въ Думу.

5.

Выслушавъ затѣмъ докладъ Городской Управы полагавшей съ передачею въ Полицію 1 будущаго Ноября недоимочныхъ вѣдомостей о государственномъ и земскомъ за 1884 г. налогахъ, прекратить уже полученіе таковыхъ здѣсь отъ плательщиковъ, а принимать прямо отъ послѣднихъ только недоимки прежнихъ лѣтъ, въ числѣ которыхъ заключается и оцѣночный въ пользу города сборъ; и также предполагавшей не передавать въ полицію недоимочной вѣдомости объ оцѣночномъ за текущій годъ городскомъ сборѣ, а вызывать недоимщиковъ въ Управу пригласительными, для уплаты денегъ, повѣстками, собраніе принявъ во вниманіе сдѣланное гласнымъ А. Н. Казанцевымъ заявленіе о томъ, что отказъ въ полученіи Управою недоимокъ государственнаго и земскаго за 1884 г. сборовъ вызоветъ для плательщиковъ неудобство въ томъ отношеніи, что

они не всегда могутъ найдти въ полиціи того чиновника, который будетъ получать тѣ сборы,—постановило: оставить полученіе Управою недоимокъ государственнаго и земскаго за 1884 г. налоговъ въ прежнемъ порядкѣ, утвердивъ въ тоже время мнѣніе Управы о полученіи ею городскаго за этотъ годъ налога не передавая недоимочныхъ вѣдомостей въ Полицію.

Затѣмъ засѣданіе объявлено Предсѣдательствующимъ закрытымъ.

Вѣрно: Городской Секретарь И. Савинъ.

ДОКЛАДЪ
КОММИСІИ, ИЗБРАННОЙ ДУМОЮ
ДЛЯ РАЗСМОТРѢНІЯ ВОПРОСА
О ПРОВЕДЕНІИ
ЖЕЛѢЗНО-ДОРОЖНОЙ
ВѢТВИ
ПО ПОКРОВСКОМУ
ПРОСПЕКТУ.

Въ Екатеринбургскую Городскую Думу.

По ближайшемъ разсмотрѣніи вопроса объ устройствѣ желѣзно-дорожной вѣтви отъ станціи Екатеринбургъ II къ мастерскимъ Екатеринбурго-Тюменской желѣзной дороги, находящимся въ центрѣ города, Коммисія взвѣсивъ всѣ неудобства для городскихъ жителей, какія могутъ произойти отъ проведенія рельсоваго пути и движенія по нему въ центрѣ города, нашла возможнымъ дозволить проведеніе сказанной вѣтви вдоль Покровскаго проспекта по направленію указанному въ чертежѣ. даннымъ управленіемъ желѣзною дорогою, но не иначе какъ при слѣдующихъ условіяхъ:

1) Чтобы проведеніемъ желѣзно-дорожной вѣтви небыли нарушены тѣ удобства городскаго сообщенія, какія существуютъ теперь, какъ вдоль проспекта, такъ и при переѣздахъ чрезъ него изъ боковыхъ улицъ, т. е. чтобы профиль полотна проспекта была на всей ширинѣ совершенно ровная, чтобы тутъ не было никакихъ ни

выемокъ, ни насыпей, чтобы самое полотно желѣзно-дорожной вѣтви было устроено за подлицо съ проспектомъ; чтобы ѣзда какъ вдоль полотна, такъ и поперекъ его не имѣла ни малѣйшихъ препятствій.

2) Улицы, выходящія на Покровскій проспектъ должны быть на пересѣченіи этимъ проспектомъ запираемы для движенія на время перевозки вагоновъ по Покровскому проспекту. Въ это время у каждаго пересѣченія улицы Покровскимъ проспектомъ долженъ находиться сторожъ для предупрежденія проѣзжающихъ о закрытіи ѣзды по проспекту. Сторожа вмѣстѣ съ тѣмъ не допускаютъ ѣзды на лошадяхъ вдоль проспекта. Въ случаѣ пожаровъ на Покровскомъ проспектѣ, или въ первыхъ кварталахъ пересѣкающихъ его улицъ, движеніе вагоновъ должно быть тотчасъ же прекращено и путь открываемъ для ѣзды на лошадяхъ.

3) По всему протяженію желѣзно-дорожной вѣтви полотно Покровскаго проспекта во всю ширину его, служащую для ѣзды, должно быть вымощено каменною мостовою, сдѣланною изъ мѣстнаго гранито-сіенита. Мостовая должна быть сдѣлана изъ крупныхъ камней правильной четырехъугольной формы положенныхъ на торецъ плотно одинъ къ другому. Образецъ устройства этой мостовой будетъ предложенъ управленію постройкой желѣзной дороги Городскимъ Управленіемъ. Кромѣ устройства мостовой Управленіе постройкой желѣзной дороги должно устроить на всемъ протяженіи вѣтви надлежащее во время ночи и темныхъ вечеровъ освѣщеніе, чтобы полотно было все время движенія по улицамъ жителей освѣщено на столько ясно, на сколько это возможно въ видахъ необходимости устранить всякую опасность переѣздовъ чрезъ рельсы и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ будетъ производиться ремонтъ полотна.

4) Для передвиженія вагоновъ должна быть употребляема лошадиная или паровая, но непремѣнно безъ огня сила. Дѣйствіе огнемъ ни въ какомъ случаѣ не допускается. Самое же передвиженіе должно быть совершаемо только послѣ полуночи, не ранѣе 2-хъ часовъ и можетъ продолжаться не долѣе двухъ часовъ, оканчиваться непремѣнно въ 4 часа утра. Днемъ, а равно въ другое время, кромѣ вышеназначеннаго, ни паровое, ни конное движеніе вагоновъ не допускается ни подъ какимъ видомъ.

5) Экипажное движеніе по всей линіи полотна Покровской вѣтви желѣзной дороги не можетъ быть ни кому воспрещаемо во всякое время за исключеніемъ времени открытія движенія по ней вагоновъ и паравозовъ, т. е. времени отъ 2-хъ до 4-хъ часовъ ночи.

6) При работахъ по сооруженію вѣтви должны быть соблюдаемы тѣ же условія относительно безопасности отъ прорытія канавъ и сохраненія движенія по улицамъ, какія предложены Думою при разрѣшеніи проложенія водопроводныхъ трубъ.

7) Замѣмъ Коммисія находитъ неободимымъ выговорить у Управленія желѣзною дорогою для городскихъ жителей пользованіе водою изъ находящагося во дворѣ мастерскихъ ключа. Ключъ этотъ находится въ сѣверо-западной части двора не далеко отъ стѣны и устроить къ нему подъѣздъ съ плотины или изъ двора Уральскаго Окружнаго училища весьма удобно, поставивъ водокачку и поднявъ подъѣздъ къ ключу на столько, чтобы спускъ къ нему съ бочками былъ вполнѣ удобенъ.

8) Управленіе желѣзною дорогою должно дать обязательство предоставить Городскому Управленію водяную двигательную силу отъ плотины желѣзно-дорожныхъ мастерскихъ, на случай если Городское Управленіе пожелаетъ устроить электрическое освѣщеніе въ городѣ,

или употребить эту силу для другихъ надобностей. Количество желательныхъ для этого силъ опредѣляется пока приблизительно отъ 80 до 100.

Предлагая всѣ вышеизложенныя условія на усмотрѣніе и разрѣшеніе Думы, Коммисія находитъ полезнымъ обратить вниманіе гг. гласныхъ на то важное въ этомъ дѣлѣ обстоятельство, что устройство въ центрѣ города вѣтви желѣзной дороги и открытія по ней движенія паровозовъ является вполнѣ исключительнымъ явленіемъ. Нигдѣ во всей Россіи нѣтъ такой вѣтви желѣзной дороги, которая—бы входила въ самый центръ города и пересѣкала—бы на своемъ пути всѣ болѣе бойкія проѣзжія улицы. Устройство подобной желѣзной дороги, очевидно, вызоветъ огромадныя стѣсненія для жителей Екатеринбурга, стѣснивъ свободу ихъ движенія и даже пользованія своими собственными жилищами, такъ какъ подъѣздъ къ таковымъ, если они находятся на Покровскомъ проспектѣ, будетъ невозможенъ во все время, начиная. съ 2-хъ до 4-хъ часовъ ночи. Кромѣ стѣсненія въ сообщеніи, жители города, дома которыхъ находятся на Покровскомъ проспектѣ, будутъ также нести громадныя неудобства еще и въ томъ, что во время ночи ихъ покой будетъ постоянно нарушаться шумомъ движенія по желѣзной дорогѣ. Кромѣ того устройство движенія по вѣтви дороги проходящей въ центръ города и имѣющей, какъ оказывается, довольно значительные подъемы, гдѣ паровозы, обыкновенно, при поднятіи, производятъ значительный шумъ, будетъ вызывать еще весьма частые испуги лошадей, которыя могутъ причинять вредъ жителямъ и даже наносить послѣднимъ увѣчья. Взятое все вмѣстѣ это стѣсненіе свободы пользованія улицами и жилищами и возможность получать разнаго рода лишенія, даютъ несомнѣнное право городу, уступая

часть своихъ удобствъ, требовать соотвѣтственныхъ выгодъ. Выгоды, какія, по мнѣнію Коммисіи, возможно требовать отъ Управленія постройкою желѣзной дороги, исчислены выше; отъ нихъ дѣлать отступленія не представляется возможнымъ. И если Управленіе постройкою неизъявитъ своего согласія на наши условія и недастъ немедленно обязательства городу выполнить предлагаемыя условія, то слѣдуетъ уполномочить Управу сдѣлать въ непродольжительномъ времени представленіе Господину Министру Внутреннихъ Дѣлъ и просить Его Высокопревосходительство принять зависящія отъ него мѣры—оградить интересы жителей г. Екатеринбурга, имѣющаго не сомнѣнно, право на такія же удобства жизни, какъ и всѣ другіе города Имперіи, гдѣ интересы жителей не приносились въ жертву устройству желѣзнодорожныхъ мастерскихъ. Если мастерскія необходимы и если на ихъ ремонтъ или устройство затрачиваются значительныя суммы казенныхъ денегъ, то на устройство и развитіе города Екатеринбурга также затрачена масса труда и капиталовъ, а также масса времени и все это имѣетъ же право на вниманіе и удовлетвореніе. Подлинный за подписью гг. Членовъ Коммисіи.

ПРОТОКОЛЪ № 31-й

Засѣданія Екатеринбургской Городской Думы

31-го Октября 1884 года.

Собраніе открыто г. Городскимъ Головой И. И. Симановымъ въ присутствіи 33-хъ гласныхъ. По прочтеніи протокола Думы за 24-е Октября и по утвержденіи его редакціи, было приступленно къ разрѣшенію внесенныхъ въ программу вопросовъ.

1.

Городская Управа просила Думу, въ виду 132 ст. Город. Полож., назначить въ пользу города цифру процента съ купеческихъ свидѣтельствъ 1 и 2 гильдіи, на томъ основаніи, что Высочайшимъ повелѣніемъ 5 Іюня сего года размѣръ сбора съ такихъ документовъ установленъ не болѣе 15% съ окладной казенной суммы; постановленіемъ же Думы, состоявшимся 28 Сентября 1872 г. было рѣшено взимать по 1 и 2 гильдіи 25%, а съ остальныхъ торговыхъ и промысловыхъ документовъ 10%. Съ своей же стороны Управа, въ виду значительной потребности въ городскихъ расходахъ и ограниченнаго бюджета, полагала опредѣлить съ этихъ послѣднихъ свидѣтельствъ высшій расмѣръ сбора—15% и присовокупила, что съ другихъ документовъ на торговлю и промыслы какъ то свидѣтельствъ на мелочной, развозный

и разносный торгъ, приказчичьихъ и проч. новымъ закономъ оставленъ высшій размѣръ сбора также 10%.

Высказанное Управою мнѣніе Собраніе приняло единогласно.

2.

Вслѣдъ за этимъ гласный К. И. Рощинскій, на основаніи 60 ст. Годор. Полож., сдѣлалъ словесное заявленіе о томъ, что считалъ бы со своей стороны цѣлесообразнымъ, въ виду увеличенія городскихъ доходовъ, ввести въ Екатеринбургѣ, по примѣру г. Москвы, взиманіе съ иногороднаго торгующаго здѣсь купечества половины оклада стоимости гильдейскихъ свидѣтельствъ, о чемъ и полагалъ возбудить ходатайство предъ Правительствомъ.

Г. Городской Голова высказалъ, что Городскою Управою будутъ собраны по этому предмету необходимыя данныя и внесется докладъ въ Думу.

3.

По прочитанному послѣ этого Городскимъ Головой заявленію повѣреннаго Городской Управы, помощника присяжнаго повѣреннаго г. Магницкаго о томъ, что онъ не находитъ достаточнаго основанія переносить въ Казанскую Судебную Палату дѣло по встрѣчному иску Городскаго Управленія къ наслѣдникамъ купца Жирякова, по дѣлу о занятомъ въ выгонѣ принадлежащемъ городу мѣстѣ, Собраніе, выслушавъ приведенные г. Магницкимъ къ этому доводы, постановило: на состоявшееся по упомянутому встрѣчному иску города къ наслѣдникамъ Жирякова рѣшеніе Окружнаго Суда жалобы въ Палату не приносить.

4.

Обсудивъ докладъ Городской Управы, послѣдовавшій по ходатайству Попечительнаго Совѣта здѣшнаго Родильнаго Дома, о дополнительномъ ассигнованіи въ его распоряженіе 436 р. 33 к., въ виду отпуска городомъ какъ за прежнее время, такъ и въ минувшемъ 1883 г. на содержаніе того дома средствъ въ меньшемъ противъ Земства размѣрѣ, Собраніе, принявъ во вниманіе, что отпускъ городомъ Родильному Дому суммъ происходилъ согласно вносившихся послѣднимъ въ Думу смѣтъ, постановило: заслушиваемое ходатайство отклонить.

5.

Г. Начальникъ работъ Екатеринбурго-Тюменской желѣзной дороги Гетте, въ отношеніи отъ 27 числа сего Октября за № 3728 увѣдомилъ г. Городскаго Голову, что на поставленныя здѣшнимъ Городскимъ Управленіемъ условія проведенія желѣзно-дорожной вѣтви вдоль Покровскаго проспекта онъ, въ силу полученныхъ имъ отъ Временнаго Управленія казенныхъ дорогъ полномочій, дать своего согласія не можетъ и за симъ работы по проведенію означенной вѣтви и по устройству водопровода будутъ продолжаться въ порядкѣ опредѣленномъ ст. 575 и послѣдующими т. X ч. I св. Зак. Гражд. Къ такому категорическому отвѣту г. Гетте прибавилъ, что настоящее положеніе дѣла не исключаетъ возможности дальнѣйшихъ переговоровъ объ условіяхъ добровольной уступки занятой городской земли, если-бы со стороны Городскаго Управленія были сдѣланы какія либо новыя на этотъ предметъ ему, г. Гетте, предложенія. Дѣлая такое странное заявленіе Думѣ, г. Гетте не призналъ однако необходимымъ ознакомить послѣд-

нюю съ тѣмъ объемомъ полномочій, какимъ онъ облеченъ, изъ чего Дума могла-бы уяснить себѣ возможныли и вообще какія либо соглашенія съ г. Гетте.

Внесенное по вышеприведенному сообщенію г. Гетте мнѣніе Городской Управы содержало въ себѣ изложеніе всего хода дѣла по отчужденію для Екатеринбурго-Тюменской желѣзной дороги принадлежащей городскому обществу земли, проложенія по улицамъ города рельсоваго пути, а также устройства водопроводовъ. Въ заключеніе доклада своего Городская Управа предлагала Думѣ на ея утвержденіе мнѣніе о необходимости возбужденія, въ силу 122 ст. Город. Полож., ходатайства предъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о защитѣ и огражденіи интересовъ города и его населенія, мотивируя таковое ходатайство соображеніями изложенными въ постановленіяхъ Думы за 8 и 24 Октября (Мнѣніе Управы при семъ прилагается).

Большинство гг. гласныхъ высказало, что Городское Управленіе, сообщая г. Гетте тѣ условія, на которыхъ желало-бы войти въ соглашеніе съ Управленіемъ постройкой Тюменской желѣзной дороги относительно проведенія желѣзно-дорожной вѣтви по Покровскому проспекту на свои условія не получило отъ г. Гетте ни какого, собственно говоря, отвѣта; такъ какъ г. Гетте, не входя въ разборъ условій высказанныхъ Думою ни въ отдѣльности, ни всѣхъ вмѣстѣ, прямо сообщилъ, что условій этихъ принять не можетъ и хотя въ той же бумагѣ добавилъ, что онъ не считаетъ исключенной возможность дальнѣйшихъ переговоровъ объ условіяхъ добровольной уступки земли городской, если со стороны Городскаго Управленія будутъ сдѣланы новыя предложенія; но такого рода отвѣтъ. г. Гетте доказываетъ только, что онъ предполаетъ возможнымъ въ Думѣ раз-

рѣшеніе вопросовъ безъ достаточнаго и всесторонняго обсужденія. Дума прежде чѣмъ сообщить г. Гетте проэктъ своего соглашенія, входила въ подробное его обсужденіе и ему, г. Гетте, сообщила уже результатъ такого рѣшенія, а не считала совмѣстнымъ съ своимъ достоинствомъ предлагать такія условія, которыя черезъ недѣлю сама признала-бы не умѣстными и подлежащими измѣненію. Самъ же г. Гетте, какъ представитель другой стороны получивъ проэктъ условій Думы, не призналъ цѣлесообразнымъ войдти въ ближайшее ихъ разсмотрѣніе и высказать свой взглядъ на нихъ въ отдѣльности, тогда какъ въ условіяхъ этихъ есть такія, которыя принять и необходимо и полезно для самаго Управленія постройкою дороги, а заявилъ прямо, что ни одно изъ этихъ условій онъ не принимаетъ. При наличности такого отношенія къ дѣлу представляется не возможнымъ со стороны городскаго общества ожидать какихъ либо удовлетворительныхъ и для себя и вообще для дѣла результатовъ отъ переговоровъ съ г. Гетте; затѣмъ является необходимымъ имѣть въ виду еще и то обстоятельство, что желѣзно-дорожная вѣтвь по Покровскому проспекту должна пройдти среди большинства деревянныхъ построекъ и по довольно узкой части улицы, а между тѣмъ, по правиламъ о желѣзныхъ дорогахъ, постройки могутъ находится около желѣзныхъ дорогъ не ближе какъ въ разстояніи 20 саж. и слѣдовательно должны-бы быть на этомъ разстояніи убраны. Если приводить въ осуществленіе такую закономъ опредѣленную мѣру, то представится необходимымъ эту часть города сдѣлать не городомъ, а какою то пустынею, тогда какъ въ настоящее время эта часть является и густо населенною и хорошо обстроенною. Затѣмъ Покровскій проспектъ въ извѣстной своей части является такою артеріей движенія городскихъ

жителей, и дѣятельности промышленной, уничтоженіе которой или даже затрудненіе движенія по которой вызоветъ, несомнѣнно, большія лишенія для всего городскаго общества. Вознаградить за такое лишеніе удобствъ и выгодъ городъ не можетъ ни одно даже изъ тѣхъ условій, которыя предлагала Дума г-ну Гетте. Устройство соединительной вѣтки съ движеніемъ по ней огнемъ дѣйствующихъ паровозовъ, такъ какъ Правленіе постройкой дороги до сихъ поръ не увѣдомило Думу, что такихъ паровозовъ ни подъ какимъ видомъ допущено не будетъ, не устраняетъ еще громадной опасности и неисчислимаго вреда для жителей города отъ возможности лишиться своего имущества отъ пожара, могущаго быть послѣдствіемъ прохода обыкновеннаго паровоза. Хотя потерпѣвшіе и будутъ имѣть право отыскивать съ дороги свои убытки, но пока эти убытки будутъ взысканы, люди успѣютъ вдоволь настрадаться и наголодаться. Кромѣ того, при нарушеніи проведеніемъ этой линіи статей устава пожарнаго, можетъ породиться еще невозможность для жителей, дома которыхъ будутъ на линіи, страховать свои имущества, такъ какъ страховыя общества будутъ имѣть право не принимать, при такихъ условіяхъ, на страхъ этихъ домовъ. Затѣмъ при движеніи паромъ, обыкновенными паровозами, по Покровскому проспекту будетъ производиться шумъ, котораго будутъ пугаться лошади, а подобный испугъ легко можетъ стоить жизни или здоровья многимъ людямъ, а между тѣмъ г. Гетте не признаетъ даже возможнымъ принять и тѣхъ намѣченныхъ Думою условій, которыми послѣдняя желала гарантировать эту жизнь и здоровье своихъ согражданъ. Предлагая вымостить Покровскій проспектъ на всей ширинѣ его, по протяженію вѣтви, Дума имѣла въ виду, что эта мостовая явится необходимою въ подоб-

номъ видѣ для самого управленія желѣзною дорогою на томъ простомъ основаніи, что если бы обочины небыли вымощены, то на рельсы будетъ, при проѣздахъ и переѣздахъ,, навозится грязь, что вызоветъ постоянные расходы на очистку отъ нея.

Собраніе, принявъ во вниманіе какъ докладъ Управы, такъ и всѣ мнѣнія гласныхъ, высказанныя въ засѣданіи Думы, поручило Городской Управѣ возбудить, чрезъ г. Губернатора, ходатайство предъ Г-номъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о защитѣ и огражденіи интересовъ города и его населенія, изложивъ въ немъ подробности существа самаго дѣла съ мотивировкой постановленіями Думы за 8 и 24 числа сего Октября.

Затѣмъ засѣданіе объявлено Предсѣтательствующимъ закрытымъ.

Вѣрно: Городской Секретарь И. Савинъ.

МНѢНІЕ ГОРОДСКОЙ УПРАВЫ.

Согласно съ заявленіемъ Главнаго Агента по отчужденію имуществъ подъ сооруженіе Екатеринбурго-Тюменской желѣзной дороги, отъ 14 Іюня 1883 г. за № 7, Екатеринбургская Городская Дума, въ засѣданіи 16 числа того же Іюня, постановила: 1) уступить Правительству безмездно изъ принадлежащей городу земли, какъ въ чертѣ городскаго плана, т. е. назначенной подъ кварталы, но неотведенной еще въ частное владѣніе подъ заселеніе, такъ равно и расположенной за чертой города въ уѣздѣ выгонной, безъ различія ея качества, для линіи Тюменской желѣзной дороги, станціи и всѣхъ къ нимъ принадлежностей до семидесяти пяти десятинъ. 2) Согласиться въ принципѣ на проложеніе по улицамъ города конно-желѣзнаго пути для установленія сообщенія изъ центра города со станціей днемъ для публики, въ ночное же время для доставленія, больныхъ вагоновъ въ мастерскія-въ послѣднемъ случаѣ дѣйствіемъ паровоза и 3) въ принципѣ предоставить проложеніе по улицамъ города водопроводныхъ къ станціи трубъ съ правомъ ремонта ихъ, если бы Управленіе работами Тюменской дороги признало удобнымъ снабжать станцію водою изъ водоема Монетнаго Двора. Равнымъ образомъ предоставить право

проложить таковыя и въ другихъ мѣстахъ, какія Управленіе найдетъ для себя болѣе удобными.

Въ силу этого постановленія Думы, сообщеннаго Главному Агенту 11 Іюля 1883 г. за № 3152, Управленіемъ работами по сооруженію Тюменской желѣзной дороги произведено уже устройство дороги какъ въ чертѣ города, такъ и выгонѣ его, а планъ части города съ показаніемъ земли, отошедшей подъ линію желѣзной дороги, доставленный при отношеніи Начальника Работъ, отъ 14 Августа 1884 г. за № 2528 (взамѣнъ присланнаго Главнымъ Агентомъ 3-го Октября 1883 года) Городскою Думою, въ засѣданіи 20 Августа сего года, постановлено, согласно 113 ст. Город. Полож., представить на утвержденіе г. Пермскаго Губернатора.

Затѣмъ по остальнымъ 2-мъ пунктамъ постановленія Думы за 16 Іюня 1883 г. Управленіе работами Тюменской желѣзной дороги, возбудило только нынѣ вопросъ, прося согласія Городскаго Управленія на проложеніе по доставленному имъ плану рельсоваго пути и водопровода по Покровскому проспекту отъ мастерскихъ, устроенныхъ въ бывшемъ Монетномъ Дворѣ до станціи. Намѣчая нынѣ проложеніе рельсоваго пути и водопроводовъ по Покровкому проспекту Управленіе работами не отдѣляетъ отчужденія городской земли подъ эти принадлежности отъ общаго отчужденія сдѣланнаго 1 пунктомъ постановленія Думы (отзывы Агента Бакулина отъ 4 Сентября 1884 г. за № 175 и Начальника работъ Гетте отъ 18 Сентября за № 3077), но не такъ судитъ объ этомъ Общественное Городское Управленіе; оно считаетъ эти вопросы совершенно отдѣльными, какъ и поставлены они въ постановленіи Думы за 16 Іюня 1883 г.; а принявъ во вниманіе, что они были рѣшены въ то время лишь въ принципѣ, Дума не считаетъ себя вправѣ до-

пустить безусловно устройство водопроводовъ и рельсоваго пути въ центрѣ города, гдѣ существуетъ самое оживленное движеніе. Въ виду этого, при рѣшеніи вопроса о водопроводахъ, разсматривавшагося предварительно въ Коммиссіи, съ участіемъ Начальника работъ по Тюменской желѣзной дорогѣ инженера г. Гетте, Думою, въ засѣданіи 8 Октября, устройство водопроводовъ по Покровскому проспекту допущено на изложенныхъ въ томъ постановленіи условіяхъ, о чемъ и сообщено г. Начальнику работъ 8 Октября, № 4243.

Что-же касается разрѣшенія вопроса о проложеніи рельсоваго пути по тому-же Покровскому проспекту, то въ виду того, что проспектъ этотъ на $^2/_3$ своего протяженія имѣетъ ширину отъ $8^1/_2$ до 12 саж., застроенъ исключительно деревянными домами, крытыми легковоспламеняемыми матеріалами, проведеніе по этому проспекту рельсоваго пути съ дѣйствіемъ паровоза составляетъ важное обстоятельство для безопасности и спокойствія жителей, число которыхъ въ этой мѣстности громадно. Проспектъ отъ зданій Монетнаго двора до окраинъ города пересѣкается одиннадцатью улицами, по которымъ существуетъ постоянное движеніе въ экипажахъ и пѣшихъ по направленію къ этому проспекту, какъ центральному сообщенію съ рынкомъ. По этому рѣшеніе вопроса объ устройствѣ рельсоваго пути на Покровскомъ проспектѣ требовало всесторонняго обсужденія и Дума, не нарушая прежняго своего постановленія (16 Іюня 1883 г.), признала возможнымъ удовлетворить и это требованіе Управленія работами Тюменской желѣзной дороги, но съ нѣкоторыми условіями, изложенными въ постановленіи ея за 24-е Октября. Постановленіе это, того-же числа за № 4428, сообщено Начальнику работъ г. Гетте, съ приглашеніемъ сообщить

на оное свое согласіе или несогласіе.

Между тѣмъ еще до рѣшенія Думою вопроса о проложеніи желѣзно-дорожной вѣтви къ мастерскимъ Тюменской дороги получено Управою отношеніе Екатеринбургскаго Полиціймейстера отъ 23 Октября за № 15776, въ которомъ онъ извѣщаетъ, что предписаніемъ г. Пермскаго Губернатора возложено на него, г. Полиціймейстера, произвести опись мѣстности въ чертѣ г. Екатеринбурга, отчуждаемой подъ устройство вышеназванной вѣтви.

Изъ этого, а равно и докладываемаго теперь Думѣ отзыва Начальника работъ, усматривается что Управленіе работами Тюменской желѣзной дороги не желаетъ вовсе входить въ соглашеніе съ Общественнымъ Управленіемъ по уступкѣ ему земли для желѣзно-дорожной вѣтви къ мастерскимъ дороги.

Имѣя въ виду, что земли, назначенныя по городскому плану, подъ площади, улицы, переулки составляютъ собственность города и устройство на такихъ участкахъ сооруженій стѣсняющихъ проходъ или проѣздъ предоставлено 122 ст. город. полож. Городской Думѣ, опредѣленіе которой по этому предмету, въ данномъ случаѣ, подлежитъ утвержденію Губернатора, Городская Управа полагала-бы возбудить, чрезъ г. Губернатора, ходатайство предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о защитѣ и огражденіи интересовъ города и его населенія, мотивируя это ходатайство послѣдними постановленіями Думы за 8 и 24 Октября.

ПРОТОКОЛЪ № 32-й

Засѣданія Екатеринбургской Городской Думы.

7-го Ноября 1884 года.

Собраніе открыто г. Городскимъ Головой И. И. Симановымъ въ присутствіи 29 гласныхъ.

По прочтеніи протокола Думы за 31 число минувшаго Октября, гласный Н. А. Ренкуль просилъ внести, хотя въ настоящій журналъ, чтобы не дополнять сей часъ прочитаннаго,-то заявленіе его, которое онъ сдѣлалъ въ засѣданіи 31 Октября при обсужденіи отвѣта г. Начальника работъ по сооруженію Екатеринбургтюменской желѣзной дороги на предложенныя Городскимъ Управленіемъ условія проведенія желѣзно-дорожной вѣтви по Покровскому проспекту, а именно объ оцѣнкѣ въ рубляхъ тѣхъ удобствъ, которые городъ желалъ имѣть отъ желѣзно-дорожнаго управленія, а именно устройство на всей ширинѣ Покровскаго проспекта каменной мостовой, пользованіе воденною силою и т. п., стоимость каковыхъ имъ, г-мъ Ренкуль была опредѣлена примѣрно въ 25 т. рублей.

Г. Городской Голова сказалъ, что заявленіе это будетъ внесено; послѣ чего Собраніе утвердило редакцію протокола за 31 Октября безъ измѣненія.

1.

Екатеринбургскій 1-й гильдіи купецъ П. М. Ошур-

ковъ и купеческія братья Евдокимъ и Михаилъ Михайловичи Ошурковы, въ поданномъ 3 сего Ноября въ Городскую Управу заявленіи объяснили, что пріобрѣтя покупкою отъ Эджертона Губбардъ и К°. сгорѣвшіе стеариновый, химическій и мыловаренный заводы, находящіеся въ чертѣ городскаго выгона и имѣя намѣреніе возстановить вновь и пустить ихъ въ дѣйствіе, а также предполагая устроить около послѣднихъ, на особо арендованномъ отъ городскаго управленія участкѣ земли фосфорный заводъ, просили выдать имъ удостовѣреніе въ томъ, что на устройство этихъ заводовъ со стороны городскаго управленія препятствій не встрѣчается.

Собраніе принявъ во вниманіе, что въ силу 115 ст. город. полож. отъ городскаго Управленія по дѣламъ, подобнымъ настоящему, зависитъ лишь одно заключеніе считаетъ-ли оно возможнымъ допустить такія устройства, единогласно постановило: просьбу Гг. Ошурковыхъ удовлетворить.

Прибыло 6 гласныхъ.

2.

Затѣмъ по приглашенію г. Городскаго Головы гласнымъ К. И. Рощинскимъ были прочитаны протоколъ избранной Городскою Думою Коммисіи о результатѣ ревизіи ею отчета мѣстнаго Общественнаго Банка за 1883 годъ, а также сдѣланныя Правленіемъ Банка пояснснія и заявленія, вызвавшія незначительныя пренія, послѣ которыхъ Собраніе постановило слѣдующія опредѣленія: 1) рекомендовать Правленію Банка прилагаемый при семъ въ подлинникѣ протоколъ Коммисіи по ревизіи отчета Банка за 1883 годъ принять къ исполненію; 2) самый отчетъ Банка за тотъ годъ утвердить; 3) предполагаемаго Коммисіей ходатайства объ увеличеніи наз-

наченнаго Министерствомъ Финансовъ 2-хъ мѣсячнаго срока для повѣрки отчета Банка, въ виду объясненія г. Рощинскаго о томъ, что съ принятіемъ намѣченнаго Коммисіей порядка веденія банковаго дѣла, этотъ срокъ будетъ достаточенъ—не возбуждать; 4) въ видахъ усиленія состава Канцеляріи Банка по веденію вспомогательныхъ книгъ съ большею чистотою и отчетливостію, назначить въ распоряженіе Правленія Банка на наемъ еще одного помощника Бухгалтера, съ 1 Января будущаго 1885 года-600 рублей; и 5) по заявленію гласнаго А. Н. Казанцева, находившаго цѣлесообразнымъ благодарить Членовъ Коммисіи ревизовавшихъ отчетъ Банка за тотъ массивный трудъ, который они употребили исполняя порученіе Думы тѣмъ болѣе, что самая ревизія является вполнѣ основательною, какой до настоящаго времени еще не было,—Собраніе единогласно постановило: передать Членамъ сказанной Коммисіи: К. И. Рощинскому, чиновнику А. А. Волкову, И. А. Пономареву, А. А. Шварте, Г. А. Тиме и В. И. Дмитріеву, за ихъ вполнѣ солидный трудъ по ревизіи отчета, отъ Городскаго Общественнаго Управленія благодарность.

3.

Городская Управа доложила Думѣ, что Его Преосвященство, Преосвященный Нафанаилъ, обратился къ г. Городскому Головѣ съ просьбой дозволить въ домѣ городскаго общества продолженіе воскресныхъ религіозно-нравственныхъ чтеній и духовныхъ пѣснопѣній, начатыхъ съ великаго поста въ залѣ земскаго дома, и высказала, что съ своей стороны она не видитъ основаній къ отказу въ удовлетвореніи такой просьбы. Въ засѣданіи по поводу этого ходатайства было высказано между прочимъ слѣдующее:

А. Н. Казанцевъ указалъ, что въ Москвѣ подобныя бѣсѣды происходятъ въ церквахъ.

Г. Г. Казанцевъ. Я слышалъ, что здѣсь въ церквахъ потому не могутъ быть устраиваемы бѣсѣды, что негдѣ сидѣть, а всю бѣсѣду выслушать стоя на ногахъ тяжело.

Г. Городской Голова предложилъ Собранію разрѣшить на заготовленіе скамѣекъ изъ городскихъ суммъ расходъ и просить Преосвященнаго устроить чтенія въ церквахъ. Затѣмъ Собраніе единогласно принявши это предложеніе, по заявленію гласнаго Н. А. Ренкуль ассигновало на приготовленіе скамеекъ 100 рублей.

4.

Городская Управа предполагая въ будущемъ 1885 году слѣдовать какъ въ отношеніи оцѣнки недвижимыхъ имуществъ города такъ и взиманія съ нихъ государственнаго налога и городскаго сбора тому порядку, который существовалъ въ текущемъ году, просила о выборѣ для оцѣнки имуществъ Коммисіи и высказала желаніе о томъ, чтобы оцѣночная Коммисія окончила свой трудъ къ 1 Іюня, дабы Управа имѣла возможность сдѣлать раскладку къ 1 Іюля, при чемъ, по примѣру прошедшихъ лѣтъ, на основ. примѣч. къ 13 ст. полож. о государ. налогѣ, просила уполномочить ее на расходы по оцѣнкѣ имуществъ въ распоряженіе Предсѣдателя Оцѣночной Коммисіи 250 руб. и на раскладку налоговъ 200 рублей. Эти предположенія Управы Собраніе утвердило, разрѣшивъ въ тоже время и испрашиваемые ею кредиты. Затѣмъ по закрытой подачѣ голосовъ, членами Оцѣночной на 1885 годъ Коммисіи были избраны слѣдующіе лица:

	Избират.	Не избират.
Грачевъ Степанъ Ивановичъ — —	31	„
Бебенинъ Василій Филипповичъ —	27	4
Шапошниковъ Ипполитъ Федоровичъ	29	1
Третьяковъ Петръ Тимофѣевичъ —	19	11
Закожурниковъ Сергѣй Яковлевичъ	30	„
Савинъ Александръ Васильевичъ —	29	1
Оберюхтинъ Антонъ Николаевичъ—	26	3
Колосовъ Іоаннъ Андреевичъ Священ.	27	2
Усанинъ Михаилъ Никитичъ — —	24	5
Волковъ Александръ Алексѣевичъ купецъ — — — — — —	26	„
Дмитріевъ Василій Ивановичъ —	26	3
Береновъ Михаилъ Ивановичъ —	26	2
Кочневъ Алексѣй Львовичъ — —	29	„
Евдокимовъ Иванъ Федоровичъ —	26	1
Упоровъ Григорій Ивановичъ —	28	1
Береновъ Александръ Ивановичъ —	29	„
Фукинъ Павелъ Дементьевичъ —	25	4
Косяковъ Евгеній Михойловичъ —	27	2
Косяковъ Платонъ Александровичъ	28	1
Калугинъ Всеволодъ Григорьевичъ	28	1
Солодянкинъ Викулъ Ефремовичъ—	23	5
Гущинъ Павелъ Алексѣевичъ —	23	3
Антроповъ Евгеній Марковичъ —	27	2
Береновъ Иванъ Михайловичъ —	28	1
Предсѣдателемъ же Коммисіи былъ избранъ Сергѣй Яковлевичъ Закожурниковъ — — — — —	28	1

5.

Городская Управа въ докладѣ своемъ отъ 7 Ноября изложила слѣдующее: возбужденный въ засѣданіи Думы

31 Октября гласнымъ К. И. Рощинскимъ вопросъ объ-обложеніи сборомъ въ пользу мѣстной городской кассы иногородныхъ купцовъ 1-й гильдіи, торгующихъ въ г. Екатеринбургѣ, былъ уже возбуждаемъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, въ циркулярѣ 14 Ноября 1872 г. № 11476, и разсмотрѣнъ Думою 3-го Сентября 1873 года. Въ это послѣднее засѣданіе Думы, особою Коммисіею былъ внесенъ докладъ, въ которомъ высказаны такія соображенія. Иногородныхъ купцовъ первой гильдіи привлекаютъ конечно только тѣ мѣстности, гдѣ они находятъ особенную выгоду для своихъ коммерческихъ операцій. Городъ Екатеринбургъ принадлежитъ къ числу такихъ мѣстностей,—что доказывается его центральнымъ положеніемъ среди горнозаводскихъ населеній на Уралѣ и ежегодно развивающейся торговлей. Мѣстное купечество, производя свои торговые обороты въ Екатеринбургѣ, въ сравненіи съ иногородними купцами находится далеко не въ одинаковымъ положеніи. Это подтверждается тѣмъ во 1-хъ) что мѣстный купецъ несетъ на себѣ тягости мѣстныхъ налоговъ, а иногородній отъ нихъ свободенъ. Налоги же, подлежащіе уплатѣ мѣстными купцами слѣдующіе: съ капитала 1-й гильдіи въ пользу города и земства по 66 р. 25 коп.—132 р. 50 коп., на квартирную повинность 26 р. 50 коп.—Затѣмъ слѣдуютъ налоги на недвижимыя имущества въ пользу казны, города и земства. Кромѣ того мѣстное купечество и иногороднее, производя въ Екатеринбургѣ торговлю, получаетъ отъ нея въ сущности совершенно одинаковыя выгоды, потому что послѣднія обусловливаются цѣною, устанавливающеюся на продаваемые товары, цѣны же не могутъ быть иными у мѣстныхъ торговцевъ сравнительно съ иногородними, а между тѣмъ послѣдніе несутъ совсѣмъ неодинаковые налоги. Къ этому была упомянута еще на-

туральная квартирная повинность, нынѣ уже не существующая. Въ заключеніе Коммисія указывая на значительность торговыхъ оборотовъ иногороднаго купечества въ 1873 году, напримѣръ до двухъ милліоновъ рублей, полагала обложить иногородныхъ первой гильдіи купцовъ въ Екатеринбургѣ налогомъ въ пользу города по 100 р. каждаго. Дума же, вполнѣ раздѣляя соображенія Коммисіи, опредѣлила ходатайствовать предъ Правительствомъ объ обложеніи ихъ не 100, а 150 руб. Хотя ходатайство Думы и было представлено г. Начальнику губерніи 23 Ноября 1873 года за № 7169-мъ для дальнѣйшаго направленія, но результаты его до сихъ поръ остаются неизвѣстными. Съ своей стороны Управы полагала вполнѣ справедливымъ облагать иногороднее купечество первой гильдіи въ пользу г. Екатеринбурга, соразмѣряя это обложеніе съ налогами платимыми мѣстнымъ купечествомъ. Если въ 1883 году, когда мѣстные купцы 1 гильдіи платили въ пользу города и земства по 132 р. 50 коп. Дума предполагала облагать иногородныхъ сборомъ въ пользу города въ 150 руб., то теперь, когда первые будутъ платить съ 1885 года мѣстныхъ сборовъ 169 р. .50 коп.. размѣръ сбора и со вторыхъ долженъ, по справедливости, также увеличиться. Ввести этотъ сборъ, принимая въ соображеніе недостаточность источниковъ для покрытія городскихъ расходовъ, которые нынѣ напримѣръ дошли до такихъ размѣровъ, что смѣта ихъ закончена Думою съ дефицитомъ, а увеличить доходы не представляется никакой возможности,—является необходимыхъ и Управа полагала возобновить ходатайство объ обложеніи иногородныхъ купцовъ 1 гильдіи, торгующихъ въ г. Екатеринбургѣ сборомъ въ пользу города въ размѣрѣ 200 руб. каждаго, и находила, что сборъ этотъ могъ бы быть взимаемъ при выдачѣ биле-

товъ на промышленныя и торговыя заведенія. Собраніе вполнѣ раздѣляя мнѣніе Управы, утвердило его единогласно.

Вслѣдъ затѣмъ засѣданіе объявлено Предсѣдательствующимъ закрытымъ. Подлинный за подписомъ Городскаго Головы Городскаго Секретаря и Гласныхъ присутствовавшихъ въ засѣданіи.

Вѣрно: Городской Секретарь И. Савинъ.

ПРОТОКОЛЪ

Коммисіи по ревизіи отчета Екатеринбургскаго Общественнаго Банка за 1883 годъ.

29-го Октября 1884 года.

Приступая къ исполненію возложеннаго Городскою Думою порученія—повѣркѣ отчета Банка за 1883 годъ, Коммисія приняла въ руководство утвержденную на сей предметъ, 16-го Января 1884 г. г. Министромъ Финансовъ инструкцію, и согласно ея указаніямъ входила въ подробное разсмотрѣніе записей оборотовъ Банка въ кассовой книгѣ и журналѣ, а затѣмъ сличала эти книги съ главною и вспомогательными книгами и оправдательными документами. По повѣркѣ книгъ и документовъ оказалось, что отчетъ съ книгами согласенъ, то есть показанныя въ немъ суммы соотвѣтствуютъ записямъ въ кассовой книгѣ и итогамъ главной, а сіи послѣднія согласны между собою съ вспомательными книгами и съ оправдательными документами.

При обозрѣніи производства операцій и счетоводства выяснилось:

1) Проценты на запасный капиталъ, заключающійся въ процентныхъ бумагахъ на сумму, по номинальной цѣнѣ, 38250 руб. обращены въ прибыль Банка. Назначеніе запаснаго капитала до извѣстнаго случая убытковъ, не могущихъ быть покрытыми текущими прибылями, быть не прикосновеннымъ,, слѣдовательно и проценты на него должны быть также неприкосновенными, то есть ихъ слѣдуетъ причислять къ запасному капиталу.

2) При истребованіи вкладовъ до срока, производится Банкомъ выдача ихъ, съ учетомъ, со счета вкладовъ. Такъ какъ списаніе вкладовъ ранѣе срока не имѣетъ твердой почвы, выдача же ихъ производится въ видѣ

исключенія, ради нуждъ вкладчиковъ и при наличности свободныхъ суммъ, то для правильнаго счетоводства, операцію эту слѣдуетъ записывать до срока вклада, въ активный счетъ учтенныхъ бумагъ.

3) При представленіи векселей въ Государственный Банкъ на спеціальный текущій счетъ въ суммѣ 24.000 руб., векселя эти показанны Банковымъ расходомъ, а при возвратѣ изъ Государственнаго Банка-приходомъ, по счету учтенныхъ векселей, вслѣдствіе чего учетъ всекселей, составляющій сумму 822.823 руб. 25 коп. по приходу и 1.026.728 руб. 95 коп. по расходу, увеличился на 24.000 руб. Хотя въ настоящемъ случаѣ излишній оборотъ не бросается рѣзко въ глаза въ общей суммѣ учета, но при большихъ нуждахъ въ позаимствованіи изъ Государственнаго Банка, должна увеличиваться и сумма обеспеченій, и въ такомъ разѣ учетъ векселей будетъ выражать сумму далеко болѣе дѣйствительнаго учета и не сообразную съ полученными процентами за учетъ. Для избѣжанія сего можно было бы при передачѣ векселей въ Государственный Банкъ, въ обеспеченіе позаимствованій, не списывая векселя со счета учета, ставить ихъ на спеціальный текущій счетъ по открытому кредиту, подъ обеспеченіе векселей *по дебету* и въ счетъ кредита по спеціальному текущему счету *по кредиту*.

4) Получаемые Банкомъ при учетѣ векселей, назначенныхъ платежомъ въ другихъ городахъ, Коммисіи, отъ Государственныхъ Банка проценты по % текущему счету, штрафы по просроченнымъ залогамъ, проценты по купонамъ отъ процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ Банку и преміи отъ продажи ихъ, записываются на счетъ разныхъ случайныхъ суммъ по операціямъ, между тѣмъ всѣ эти поступленія, ясно выражаютъ предметъ операцій и не представляютъ затрудненія въ занесеніи

ихъ прямо на подлежащіе счета, а именно: Коммисіи при учетѣ иногородныхъ векселей, процентовъ съ Государственнаго Банка по текущему счету, штрафовъ по просроченнымъ залогамъ и преміи отъ продажи бумагъ—на счетъ процентовъ по операціямъ, а процентовъ по купонамъ отъ процентныхъ бумагъ—на счетъ процентовъ по купонамъ отъ таковыхъ бумагъ.

5) При исчисленіи процентовъ по учету векселей, выдачѣ ссудъ подъ залогъ процентныхъ бумагъ, драгоцѣнностей и недвижимаго имущества не сдѣлано отчисленія процентовъ на сумму долговъ, переходящихъ на 1884 годъ, вслѣдствіе чего выведенную прибыль за 1883 годъ, нельзя считать правильною. Этотъ порядокъ исчисленія процентовъ существовалъ съ открытія Банка и только съ настоящаго года началось отчисленіе процентовъ на суммы, подлежащія уплатѣ въ 1885 году.

Продолжая далѣе осмотръ счетоводства, Коммисія нашла, что кассовая и главная книги и журналъ ведутся съ достаточною аккуратностью и чистотой, но для болѣе яснаго учета счетовъ по главной книгѣ слѣдуетъ открывать ее въ началѣ года счетомъ баланса, чего въ книгѣ 1883 года не сдѣлано. О чистотѣ и порядочности вспомогательныхъ книгъ по вкладамъ, ссудамъ и учету векселей, Коммисія сказать не можетъ. По неполному изложенію предмета и перечеркиванію написаннаго, онѣ скорѣе представляютъ черновыя записи, доступныя для справокъ развѣ однимъ служащимъ въ Банкѣ, лица же избираемые Думою для ревизіи Банка, незнакомые съ Банковыми оборотами, едва-ли могутъ извлечь изъ нихъ нужныя свѣдѣнія. По мнѣнію коммисіи всѣ вспомогательныя книги слѣдуетъ измѣнить, придавъ имъ новую форму съ подробнымъ означеніемъ предмета операцій, а именно: 1) *въ журналъ для вкладовъ*, которыхъ должно быть

три; а) до востребованія, б) срочныхъ и в) вѣчныхъ, означать время взноса вклада, № билета, отъ кого принятъ вкладъ и на чье имя, сумма вклада, на сколько времени, размѣръ платимыхъ процентовъ, срокъ вклада, время уплаты процентовъ и время возврата вклада. На предметъ возврата вкадовъ и выдачи процентовъ должно быть также три журнала, съ поясненіемъ времени выдачи вклада и процентовъ, № билета, имени вкладчика и суммы вклада. Затѣмъ веденіе лицевыхъ счетовъ, какъ не имѣющее ни какого значенія ни для вкладчиковъ, ни для Банка, отмѣнить; 2) *въ журналъ по ссудамъ и отсрочкамъ, подъ залогъ процентныхъ бумагъ и драгоцѣнностей*, означить время ссуды и отсрочки, №№ обязательствъ, фамилію заемщика, родъ закладываемыхъ бумагъ и драгоцѣнностей, номинальную стоимость, курсъ бумагъ, сумму разрѣшенной ссуды, срокъ ссуды, размѣръ процентовъ по ссудѣ, сумму выдачи, сумму удержанныхъ процентовъ за ссуду, за отсрочку, за просрочку, гербовый сборъ и время уплаты ссуды; 3) *въ журналъ по учету векселей*, время учета векселей, № векселя, имя и фамилію векселедателя и поручителя, имя и фамилію предъявителя и бланкоподписателя, сумму векселя, срокъ векселя, размѣръ процентовъ, сумму выдачи, сумму удержанныхъ процентовъ, коммисіи и время уплаты; 4) *въ журналъ по ссудамъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ*—время выдачи ссудъ, номеръ обязательства, имя и фамилію заемщика, предметъ залога, оцѣнку, сумму разрѣшенной ссуды, срокъ ссуды, размѣръ процентовъ, сумму выдачи, сумму удержанныхъ процентовъ, сумму полученныхъ процентовъ за отсрочку, время уплаты и время отсрочки. Всѣ означенные журналы должны имѣть постраничные и мѣсячные итоги, а въ концѣ года заключаться годовымъ итогомъ, съ поясненіемъ остатка отъ предшедшаго

года, поступленій и выдачъ въ отчетномъ году и остатка къ слѣдующему году. Такъ какъ заемщики недвижимаго имущества весьма часто берутъ ссуды частями подъ одно и то же имущество, то дабы имѣть на виду весь долгъ за ними, полѣзно сохранить лицевые счета должниковъ этого рода, но съ тѣмъ, чтобы и въ нихъ подробно обозначалось время займа, срокъ ссуды, время уплаты и остатокъ долга. Лицевые счета должниковъ по учету векселей имѣютъ большое значеніе для учетной операціи. Правильно и подробно веденные счета указываютъ во всякое время, съ кѣмъ извѣстное лицо ведетъ торговыя сношенія, въ какое время имѣетъ большую надобность въ кредитѣ и не пользуется—ли перепискою векселей; по этому желательно, чтобы и этимъ лицевымъ счетамъ придано было болѣе полноты и отчетливости, то есть чтобы долгъ каждаго лица означался въ его счетъ по векселедательству и предъявительству, съ показаніемъ времени учета-кѣмъ предъявленъ, или чей вексель, суммы векселя, срока платежа и времени оплаты, и чтобы послѣ каждаго учета, или оплаты векселя выводился въ особой графѣ остатокъ долга по векселедательству и предъявительству.

Процентныя бумаги запаснаго капитала значатся только на счетѣ въ главной книгѣ, спеціальной же книги для нихъ, въ которой бы опредѣлялось время пріобрѣтенія бумагъ, наименованія ихъ и стоимость въ покупкѣ, въ Банкѣ не имѣется. Для записи процентныхъ бумагъ, купленныхъ за счетъ Банка для продажи, хотя и есть книга, но изъ нея невозможно вывести заключенія о ходѣ этой операціи. По мнѣнію Коммисіи необходимо имѣть фондовую книгу въ такомъ видѣ, чтобы она вмѣщала въ себѣ время покупки бумагъ, наименованіе бумагъ, №№, номинальную стоимость, курсовую цѣну

во время покупки и стоимость по покупкѣ, и чтобы продажа бумагъ отмѣчалась-при какомъ курсѣ совершена продажа и по какой цѣнѣ. Въ подобномъ же видѣ должна быть книга и для процентныхъ бумагъ запаснаго капитала.

Обращаясь за симъ къ выводу положенія, насколько правильно производились ссуды и учетъ векселей и достаточно ли обеспеченъ Банкъ въ выданныхъ ссудахъ залогами, и векселями. Коммисія по разсмотрѣніи цѣнностей и обязательствъ нашла, что процентныя бумаги принятыя въ залогъ по ссудамъ, по размѣру ссудъ, принимались безъ риска для Банка и вполнѣ обеспечиваютъ выданныя подъ нихъ ссуды, составляющія на 5 Октября настоящаго года, вмѣстѣ съ просроченными залогами, сумму 27730 руб. и что приобязательствахъ по залогу недвижимыхъ имуществъ имѣются залоговые документы и оцѣночное производство, а самыя ссуды производились согласно установленнымъ правиламъ. Но при этомъ замѣчено, что многіе дома, преимущественно деревянные, находящіеся въ залогѣ отъ пяти до восьми лѣтъ, со времени выдачи ссудъ не были переоцѣнены и очень можетъ быть, что нѣкоторыя изъ нихъ, за долгъ Банку, поступятъ въ продажу, чѣму уже и есть примѣры; равнымъ образомъ выяснилось, что въ задогѣ находятся такіе дома, на которые срокъ обязательствъ истекъ между тѣмъ должникамъ допускаются отсрочки.—Изъ общаго числа ссудъ, выданныхъ подъ залогъ домовъ, большинство составляютъ не большія суммы и только четыре ссуды, въ общей сложности, на 83786 руб. превышали каждая десядую долю основнаго и запаснаго капитала.-Всѣ долгосрочныя ссуды, въ суммѣ 418.534 руб. 50 коп. произведены безъ стѣсненія другимъ операціямъ Банка, изъ срочныхъ и вѣчныхъ вкладовъ, составляю-

щихъ на 1 Января 1884 года 1.089.996 рублей. По мнѣнію Коммисіи слѣдовало-бы ускорить переоцѣнкою домовъ, находящихся въ залогѣ давнее время и при пониженіи цѣнъ потребовать по такимъ имуществамъ уплаты части ссудъ, а по тѣмъ ссудамъ, коимъ истекъ срокъ обязательствъ, взять новые обязательства съ переоцѣнкою имуществъ.

Учетъ векселей производился съ одобрѣнія Учетнаго Комитета и, за небольшими исключеніями невыходилъ изъ нормы опредѣленнаго кредита для каждаго изъ акредитованныхъ лицъ;—исключеніе допускалось во вниманіи благонадежности векселедателей и предъявителей. Размѣръ кредитовъ, въ большинствѣ, опредѣленъ въ незначительныхъ суммахъ, но есть и такія, которыя превышаютъ десятую долю основнаго и запаснаго капитала Банка.—Всѣ учтеные векселя имѣли двѣ подписи и между ними встрѣчныхъ векселей не замѣчено. Были учеты векселей родственныхъ, но Коммисія не беретъ на себя утверждать, чтобы такіе векселя не имѣли денежнаго или торгаваго значенія. При платежѣ долговъ по векселямъ прежняго учета допускался одновременно новый учетъ векселей тѣхъ же лицъ, векселя коихъ выплачивались, между тѣмъ изъ книгъ Банка видно, что векселя подобнаго рода, исходящіе отъ одного и того же лица и въ одной и той же суммѣ, переходя изъ года, въ годъ, поступали въ протестъ и доходили до судебнаго взысканія. Просматривая затѣмъ совмѣстно съ Членами Учетнаго Комитета списки кредитующихся лицъ, Коммисія рекомендовала Комитету закрыть нѣкоторымъ лицамъ кредитъ, а другимъ—сократить, на что онъ и согласился. По мнѣнію Коммисіи слѣдовало—бы: возможно чаще повѣрять кредитный списокъ, для точнаго опредѣленія кредитоспособности кредитующихся лицъ, принимать къ

учету векселя преимущественно отъ торговаго сословія, отъ неторгующихъ же учитывать ихъ только при полной благонадежности предъявителей и при солидности подписи векселедателей и недопускать одновременнаго учета векселей съ платежемъ по прежнимъ векселямъ, дѣлая исключеніе, въ крайности, для пріѣзжихъ изъ уѣзда, но лицъ вполнѣ благонадежныхъ, въ виду того, что Банкъ производитъ операціи не ежедневно, и пріѣзжимъ пришлось-бы ждать разрѣшенія учета нѣсколько дней, что не всегда бываетъ удобно и возможно. Относительно существующихъ въ Банкѣ кредитовъ, которые превышаютъ норму, опредѣленную Уставомъ Банковъ 1883 года, Коммисія даетъ заключеніе въ особомъ докладѣ, по поводу ходатайства Правленія Банка о предоставленіи ему льготъ на приведеніе операцій Бакна, согласно вышеупомянутому Уставу.

По операціямъ Банка получено процентовъ, Коммисіи и другихъ доходовъ, согласно расчетамъ, повѣреннымъ Коммисіею на выдержку 97.319 руб. 58 коп., совключеніемъ же процентовъ принадлежащихъ вкладчикамъ 24270 р. 06 коп., общая сумма по счету прибылей выразилась въ 121.589 руб, 64 копѣйки. За уплатою процентовъ вкладчикамъ и покрытіемъ расходовъ по Банку, всего въ суммѣ 100.869 руб. 42 коп., остальные 20.720 руб. 22 коп. обращены на погашеніе долговъ по протестованнымъ векселамъ.

Въ 1883 году протестовано Банкомъ учтенныхъ векселей на 31215 руб., за уплатою въ томъ—же году 11200 руб. осталось за отчетный годъ протестованныхъ векселей за 20.015 руб.; къ этой суммѣ нужно присоединить остававшіеся векселя на балансѣ Банка съ 1873 года, въ количествѣ 65704 руб. 31 коп. За покрытіемъ изъ прибылей 1883 года протестованныхъ векселей этого

года на 3500 руб. и прежнихъ лѣтъ на 17220 руб. 22 коп., осталось къ 1884 году на балансѣ Банка протестованныхъ векселей, на 64999 руб. 09 коп. Въ счетъ послѣдней суммы поступило платежей въ текущемъ году 15323 р. 66 коп., слѣдовательно остатокъ векселей будетъ выражать сумму 49675 р. 43 к. Просматривая скисокъ должниковъ какъ на помянутую сумму 49675 р. 43 к., такъ и по векселямъ списаннымъ Банкомъ изъ прибылей и запаснаго капитала на сумму 112327 руб. 28 коп., Коммисія, совмѣстно съ Членами Учетнаго Комитета и Повѣреннымъ Общественнаго Банка г. Кваснинымъ пришла къ заключенію, что изъ общаго долга по неуплаченнымъ векселямъ можно расчитывать на полученіе или всей суммы или части долга по векселямъ въ номинальной суммѣ только до 62000 руб., а остальные векселя, представляющіе долгъ до 100/т. руб., за полученіемъ по нимъ части уплатъ чрезъ продажу имуществъ однихъ должниковъ, за неотысканіемъ имущества—другихъ, за смертію—третьихъ и наконецъ за непризнаніемъ Судомъ платежности векселей, слѣдуетъ считать безнадежными.

Представляя настоящій обзоръ ревизіи отчета Банка за 1883 годъ съ ириложеніемъ акта объ освидѣтельствованіи наличности кассы, портфеля векселей, залоговъ и цѣнностей Банка на 5 Октября сего года, Коммисія долгомъ считаетъ доложить Городской Думѣ, что назначенный Министерствомъ Финансовъ двухмѣсячный срокъ для повѣрки отчетовъ Банка, по инструкціи 16 Января 1884 года, весьма коротокъ. Чтобы исполнить то, что предписываетъ инструкція, необходимо покрайней мѣрѣ два мѣсяца ежедневныхъ занятій, между тѣмъ Гласные Думы, изъ которыхъ избирается Ревизіонная Коммисія, имѣя каждый свои дѣла, не могутъ посвящать себя

всецѣло одному общественному дѣлу. На семъ основаніи и настоящая Коммисія, начавъ повѣрку отчета Банка съ конца Апрѣля, окончила ее только въ концѣ Октября

Вѣрно: Городской Секретарь И. Савинъ.

ПРОТОКОЛЪ № 33-й

Засѣданія Екатеринбургской Городской Думы.

19-го Ноября 1884 года.

Собраніе открыто г. Городскимъ Головой И. И. Симановымъ въ присутствіи 32 гласныхъ.

По прочтеніи протокола Думы за 7 Ноября, редакція его была утвердена, а затѣмъ приступлено къ разрѣщенію внесенныхъ въ программу вопросовъ.

1.

Екатеринбургскіе мѣщане: Григорій Дмитріевъ Гарусъ и другіе, въ числѣ 4-хъ человѣкъ, въ заявленіяхъ отъ 15 и 19 Ноября ходатайствовали предъ Городскою Управою о дозволеніи имъ выстроить, взамѣнъ сгорѣвшихъ, 15 Ноября, принадлежащихъ имъ сѣнныхъ балагановъ, находившихся на хлѣбной площади, новые, на тѣхъ же мѣстахъ. Городская Управа, внося эти заявленія, изложила и то постановленіе Собранія состоявшееся 7 Августа 1884 г., которымъ опредѣлено, въ видахъ благоустройства хлѣбной площади, перенести корпуса сѣнныхъ балагановъ на другое мѣсто съ устройствоиъ ихъ по общему фасаду, выработанному Управою, подъ условіемъ, чтобы таковые были покрыты желѣзомъ, съ назначеніемъ на переноску ихъ срока 1 Января 1888 года. Въ самомъ засѣданіи гг. гласные находили справедливымъ удовлетворить такое ходатайство просителей, тѣмъ,

болѣе, что они пострадали отъ пожара, а срокъ перенесенія сѣнныхъ балагановъ на другое мѣсто является продолжительнымъ.

В. И. Дмитріевъ, упомянувъ о самомъ пожарѣ, бывшемъ у просителей, высказалъ, что если разрѣшить имъ постройку балагановъ, то было—бы безопаснѣе помѣстить таковые на самомъ берегу рѣки, сдѣлавъ между ними интервалы, такъ чтобы въ случаѣ пожара можно было столкнуть ихъ въ воду.

Это мнѣніе раздѣлялъ и г. Ландезенъ.

Другіе гг. гласные находили, что удаленіе балагановъ этихъ 4-хъ торговцевъ отъ другихъ на берегъ рѣки неминуемо причинитъ имъ убытки, почему и полагали, давая имъ дозволеніе возвести балаганы на прежнихъ мѣстахъ, предложить въ то же время сдѣлать между послѣдними интервалы.

Это послѣднее мнѣніе Собраніе и приняло, кромѣ г. Ландезенъ.

2.

По заявленію гласнаго В. П. Черепанова, отъ 13 сего Ноября, о невозможности долѣе исполнять обязанность Члена Коммисіи по ревизіи отчетовъ Городской Управы за 1878 и 1881 гг. въ виду того, что неся должность Члена Училищнаго Совѣта, онъ долженъ быть все время до Іюня мѣсяца въ разъѣздахъ, Собраніе, находя цѣлесообразнымъ пополнить существующую Ревизіонную Коммисію не однимъ, а нѣсколькими Членами, избрало таковыми, кромѣ ранѣе выбраннымъ А. Н. Казанцева, П. П. Юдина, С. Я. Закожурникова и А. А. Дрожжилова, еще Г. Г. Казанцева, Г. А. Тиме, А. А. Вол-

кова (чиновника) и И. К. Анфиногенова; г-на же В. П. Черепанова отъ званія Члена той Коммисіи постановило освободить.

Прибыло 4 гласныхъ.

3.

Выслушавъ затѣмъ заявленіе мѣщанина А. Р. Кожурина, ходатайствовавшаго о пониженіи съ него платы за арендуемое у города, лежащее въ выгонѣ по Челябинскому тракту для выдѣлки кирпича мѣсто взамѣнъ 3-хъ по 2 коп. за квадратную сажень, Собраніе, имѣя въ виду, что съ просителемъ на арендованіе мѣста заключенъ письменный договоръ и неусматривая вѣскихъ доводовъ къ удовлетворенію его просьбы, постановило: ходатайство Кожурина отклонить.

4.

Совѣтъ мѣстной городской больницы въ докладѣ своемъ изложилъ слѣдующее: на основаніи постановленія Думы отъ 3-го Октября, утвержденнаго г. Начальникомъ Губерніи и бывшаго на разсмотрѣніи XV очереднаго земскаго Собранія объ измѣненіи условій леченія земскихъ больныхъ въ городской больницѣ, Совѣтъ, отъ 6 Ноября, увѣдомилъ Земскую Управу, что вслѣдствіе отказа очереднаго Земскаго Собранія принять предложенныя ему Думою условія, отнынѣ съ больныхъ земства находящихся на излеченіи въ городской больницѣ и имѣющихъ поступить въ послѣднюю, плата будетъ взиматься на общихъ основаніяхъ по дѣйствительной стоимости содержанія, а именно въ настоящее время по $76^{3}/_{4}$ к. въ сутки. Это увѣдомленіе вызвало со стороны земской Управы распоряженіе объ отмѣнѣ выдачи пріемныхъ листовъ тѣмъ изъ земскихъ больныхъ, которые предварительно заболѣванія находились на жительствѣ

въ городѣ, хотя-бы и временно; каковое распоряженіе уже приводится въ исполненіе. Такой образъ дѣйствій и уклоненіе Земской Управы отъ уплаты расходовъ на леченіе земскихъ больныхъ, хоть—бы и проживающихъ въ городѣ, но тѣмъ не менѣе не причисленныхъ къ городскому обществу, грозитъ значительно сократить сумму въ 3000 р. внесенную въ смѣту больницы на 1885 годъ. какъ предполагаемый приходъ съ земскихъ больныхъ и ставитъ Совѣтъ больницы въ необходимость впредь во все отказывать въ пріемѣ земскимъ больнымъ, а находящихся уже на излеченіи передать немедленно на попеченіе Земской Управѣ. Но столь крутая мѣра была-бы слишкомъ тягостна для больныхъ и противна чувству человѣколюбія по отношенію къ нимъ, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда настоятельно требуется немедленная помощь. А потому Совѣтъ больницы просилъ Думу сообщить ему. для руководства, въ какой мѣрѣ онъ вправѣ наблюдать постепенность въ введеніи новыхъ правилъ для пріема земскихъ больныхъ не нарушая интересовъ города, если Дума не найдетъ возможнымъ изыскать иные способы соглашенія съ Земской Управой поданному вопросу.

Прочитанныя затѣмъ сообщенія Екатеринбургской Земской Управы, адресованныя въ Совѣтъ больницы, отъ 2-го, 9-го и 15-го сего Ноября за № № 5759, 5901 и 6048. указывали, что Управа въ требованіяхъ Совѣта о возвратѣ произведенныхъ послѣднимъ на леченіе въ Городской больницѣ лицъ принадлежащихъ къ жителямъ уѣзда расходовъ не видитъ никакого законнаго основанія.

Г. А. Тиме. Кромѣ тѣхъ больныхъ, о которыхъ возбуждена Совѣтомъ переписка, въ больницѣ находится 9 сифилитиковъ принадлежащихъ къ жителямъ уѣзда, но проживающихъ временно въ Екатеринбургѣ, да сего дня

принятъ одинъ крестьянинъ Березовской волости и за всѣхъ ихъ Земская Управа отказывается платить деньги.

В. И. Дмитріевъ. Что отвѣтило Земство на нашу просьбу—платить за каждаго земскаго больнаго пользуемаго въ Городской больницѣ по 73 коп.?

Г. Городской Голова. Оно неприняло нашихъ условій, а полагаетъ помѣщать своихъ больныхъ въ Верхъ-Исетской и Рязановской больницахъ, разсчитывая также имѣть здѣсь пріемный покой и при немъ, кажется, 6 кроватей.

А. Г. Фолькманъ. Земство, кажется, придерживается того принципа, чтобы лечить своихъ больныхъ на домахъ, такъ какъ у него въ уѣздѣ больницъ нѣтъ, и такъ какъ оно отказывается платить городу за своихъ больныхъ, то, мнѣ кажется, не слѣдуетъ принимать его больныхъ въ нашу больницу и тогда они пойдутъ къ земскому доктору.

Г. Г. Казанцевъ. Въ виду отказа земства отъ платежа денегъ за своихъ больныхъ, доведется отказывать лечить ихнихъ больныхъ; но такъ какъ бываютъ экстренные случаи, гдѣ немедленная помощь больному является необходимой, то, по чувству человѣколюбія, слѣдуетъ принимать такихъ больныхъ на счетъ города.

А. Э. Ландезенъ. Больныя сифилисомъ проститутки не могутъ лечиться на домахъ, а должны быть отсылаемы въ больницы, такъ какъ на домахъ за ними надзора не будетъ.

Г. А. Тиме. Въ такомъ случаѣ онѣ должны быть лечимы на счетъ земства, какъ принадлежащія къ жителямъ уѣзда; но помѣщать въ городскую больницу земскихъ больныхъ для леченія на счетъ города въ всякомъ случаѣ нельзя, какъ, напримѣръ, нельзя помѣщать когобы то не было въ Рязановскую больницу для безплат-

наго леченія. Если бы городъ закрылъ свою больницу, то земству доведется открыть собственную; пріемъ же сифилитиковъ въ больницы обязателенъ лишь для земскихъ больницъ, а не для городскихъ.

В. И. Дмитріевъ. Земство отказалось отъ леченія своихъ больныхъ въ нашей больницѣ потому, что предполагаетъ пользовать ихъ въ другихъ больницахъ дешевле и мнѣ кажется въ этомъ случаѣ не слѣдуетъ принимать въ городскую больницу земскихъ больныхъ; изъ чуства же человѣколюбія мы могли-бы много добра сдѣлать, но у насъ нѣтъ средствъ.

Г. Г. Казанцевъ. Я имѣлъ въ виду лишь экстренные случаи, какъ, напримѣръ, переломъ ноги; здѣсь необходимо сдѣлать немедленно перевязку; а если такого больного будутъ таскать въ разныя больницы, то это будетъ не хорошо.

П. М. Ошурковъ. Отказываясь отъ уплаты Совѣту за больныхъ уѣзда, земство говоритъ, что хотя такія лица и принадлежатъ къ уѣзду, но живутъ въ городѣ и слѣдовательно должны лечиться на счетъ послѣдняго; однако-же здѣсь очень много прислуги, которая приходитъ изъ уѣзда, и хотя въ другихъ городахъ также ея много, но за то есть земскія больницы, а унасъ здѣсь городская больница и слѣдовательно мы обязаны принимать въ нее лишь своихъ больныхъ.

В. И. Дмитріевъ. Мнѣ кажется, такое заявленіе Земской Управы не выдерживаетъ критики, такъ какъ земство собираетъ съ крестьянъ въ свою пользу подати, мы же съ нихъ ни чего не получаемъ, а лишь платимъ тѣмъ, которые находятся въ городѣ въ услуженіи и слѣдовательно обязанность призрѣнія ихъ въ больницѣ лежитъ на земствѣ.

Г. Городской Голова. За Городской больницей остается право взыскивать за леченіе больныхъ уѣзда съ ихъ обществъ, но только такія требованія остаются безъ послѣдствій; а между тѣмъ на очередномъ Земскомъ Собраніи былъ объ этомъ разговоръ и тамъ именно было высказано, что Городская больница можетъ взыскивать деньги съ обществъ.

А. Г. Фолькманъ. Въ послѣднее время было сдѣлано распоряженіе такого рода, чтобы проститутокъ отсылать въ полицію для выдачи имъ желтыхъ билетовъ. Это теперь практикуется; число ихъ увеличивается и г. Ландезенъ можетъ сказать: сколько ему приходится ихъ свидѣтельствовать, и каждый разъ, по освидѣтельствованіи, остается нѣсколько для излеченія; кромѣ того, многія присылаются изъ портерныхъ, такъ что въ настоящее время въ больницѣ четыре палаты заняты женщинами и я не знаю: отказывать ли въ пріемѣ сифилитичкамъ, или больнымъ общими заболѣваніями.

П. М. Ошурковъ. Надо принять во вниманіе еще и то обстоятельство, что въ прошломъ году на расширеніе больницы затрачено 8000 р. и если оставить пріемъ больныхъ въ настоящемъ положеніи, то ее доведется еще разширять, потому что сплошныхъ кроватей допускать нельзя.

А. А. Глухихъ. У насъ очень большое число поступаетъ въ больницу зараженныхъ сифилисомъ изъ пивныхъ, въ заведенія же эти преобладающее число женской прислуги нанимается изъ уѣзда, а городскихъ очень мало и слѣдовательно зараза идетъ изъ уѣзда.

С. И. Грачевъ. Если-бы Городской больницы не существовало, то вѣдь должно же бы земству куда нибудь помѣщать своихъ больныхъ.

В. И. Дмитріевъ. Во всѣхъ уѣздныхъ городахъ земскія больницы имѣются, въ городскихъ же принимаютъ больныхъ за извѣстную плату, и если бы мы написали Земской Управѣ, что у насъ нѣтъ ни мѣста, ни средствъ для того, чтобы лечить ихнихъ больныхъ, то и пусть они поступаютъ какъ знаютъ.

Г. Г. Казанцевъ. Я бы полагалъ подать на земство жалобу Губернатору, такъ какъ оно собираетъ съ уѣздныхъ жителей подати, а давать медицинскую помощь отказывается; поступая же такимъ образомъ, оно должно во всякомъ случаѣ чѣмъ либо мотивировать свой отказъ.

Затѣмъ г. Городской Голова предложилъ на разрѣшеніе Собранія слѣдующіе три вопроса:

1-й) желаетъ ли Дума рекомендовать Совѣту принимать въ Городскую больницу, на излеченіе, лицъ принадлежащихъ къ сельскому населенію, кромѣ сифилитиковъ, лишь такихъ которые требуютъ немедленной медицинской при больницѣ помощи?

2-й) находитъ-ли Собраніе нужнымъ довести до свѣдѣнія г. Пермскаго Губернатора о томъ, что мѣстное земство, на которомъ, по закону, лежатъ заботы о народнымъ здравіи и о принятіи мѣръ по предупрежденію заризительныхъ и прилипчивыхъ болѣзней, при существованіи сифилиса между жителями своего уѣзда, проживающими часто въ городѣ въ услуженіи, не принимаетъ къ прекращенію этой болѣзни никакихъ мѣръ, отказываясь производить городу платежъ за леченіе такихъ лицъ въ принадлежащей послѣднему больницѣ, прося въ то же время Его Превосходительство обязать Земство уплачивать городу подобныя суммы въ размѣрѣ дѣйствительно производимаго имъ на то расхода?

и 3-й) предложить Совѣту больницы предварительно пріема больныхъ на излеченіе, опрашивать каждаго изъ

нихъ къ какому обществу онъ принадлежитъ и если больнымъ будетъ предъявленъ паспортъ, доказывающій о принадлежности послѣдняго къ Екатеринбургскому уѣзду, то считать его за жителя не города, а уѣзда.

Всѣ эти вопросы Собраніе утвердило, возложивъ исполненіе втораго изъ нихъ на Городскую Управу.

5.

Наконецъ по приглашенію г. Городскаго Головы, гласнымъ К. И. Рощинскимъ былъ прочитанъ прилагаемый въ подлинникѣ, докладъ избранной Городскою Думою Коммисіи, разсматривавшей отчетъ Общественнаго Банка за 1883 г. въ отношеніи открытія новыхъ операцій Банка, дозволенныхъ нормальнымъ положеніемъ 26 Апрѣля 1883 г. и объ исходатайствованіи измѣненія нѣкоторыхъ правилъ, установленныхъ помянутымъ положеніемъ, каковой, по выслушаніи нѣкоторыхъ сдѣланныхъ г. Рощинскимъ разъясненій и былъ утвержденъ единогласно, по руководству 2014 ст. II т. ч. I, по прод. 1876, присутствовавшими въ засѣданіи 36 гласными; при чемъ для возбужденія необходимыхъ предъ Правительствомъ, ходатайствъ уполномочено Правленіе Общественнаго Банка.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ. Съ подлиннымъ вѣрно: Городской Секретарь И. Савинъ.

ПРОТОКОЛЪ № 34-й

Засѣданія Екатеринбургской Городской Думы

10-го Декабря 1884 года.

Собраніе октрыто г. Городскимъ Головой И. И. Симановымъ, въ присутствіи 38 гласныхъ.

По прочтеніи протокола Думы за 19 минувшаго Ноября № 33, редакція его была утверждена, а затѣмъ приступлено къ разрѣшенію внесенныхъ вопросовъ.

1.

Выслушавъ просьбу Коллежскаго Совѣтника Петра Федоровича Кузеванова и Діакона Екатеринбургскаго Екатерининскаго Собора Андрея Васильевича Смородинцева о приграниченіи къ принадлежащимъ имъ усадебнымъ мѣстамъ, находящимся во 2 часта города, выходящимъ съ задней стороны на Мануйловскую улицу назначенную по Высочайше утвержденному плану города къ закрытію половины этой улицы, а именно первому по длинѣ ея 5½ с., шириною 4 с. и послѣднему подлинѣ 6 саж. шириною также 4 саж., Городская Управа полагала уступить просителямъ намѣченныя мѣста, со взысканіемъ въ пользу городской кассы по три р. за квадр. саж. Собраніе приняло это мнѣніе единогласно.

2.

Попечительный Совѣтъ Екатеринбургской Городской Адександровской Богадѣльни отъ 27 минувшаго Ноября за № 97, ходатайствовалъ предъ Городскою Думою о томъ, чтобы съ будущаго 1885 г. было назначаемо Богадѣльнѣ каждогодно пособіе изъ чистыхъ прибылей мѣстнаго городскаго Общественнаго Банка въ размѣрѣ четвертой ихъ части, слѣдующей на основаніи литеры б. § 12 устава богадѣльни.

По поводу такого ходатайства гласными В. И. Дмитріевымъ и К. И. Рощинскимъ было высказано, что въ близкомъ будущемъ прибылей Банка подлежащихъ раздѣлу, ожидать нельзя, такъ какъ ими обязательно должны быть сначала покрыты Банковскіе убытки прежнихъ лѣтъ.

Собраніе принявъ это во вниманіе, по предложенному Предсѣдательствующимъ вопросу постановило: окончательное разрѣшеніе ходатайства Совѣта Богадѣльни отложить дотѣхъ поръ, когда Общественный Банкъ будетъ давать отъ своихъ операцій подлежащій раздѣлу дивидентъ.

3.

Для разсмотрѣнія внесенныхъ Городскою Управою проэктовъ смѣтъ по приходу и расходу суммъ г. Екатеринбурга въ будущемъ 1885 г. Собраніе избрало комисію изъ 10 членовъ, въ составъ которой и вошли: А. Н. Казанцевъ, К. И. Рощинскій, О. К. Козицинъ, В. И. Дмитріевъ, Г. Г. Казанцевъ, С. И. Грачевъ, Г. А. Тиме, А. И. Калашниковъ, А. Г. Фолькманъ и А. П. Протасовъ.

4.

Выслушавъ затѣмъ докладъ избранной Городскою Думою Коммисіи для обсужденія проэкта объ устройствѣ въ г. Екатеринбургѣ лѣсныхъ дворовъ, въ которомъ подробно излагались соображенія ея какъ въ отношеніи количества дровъ, потребнаго ежегодно къ заготовленію, если бы подобная операція была взята городомъ на себя, такъ и тѣхъ расходовъ, которые неминуемо должны послѣдовать назаготовленіе матеріаловъ, содержаніе отдѣльной администраціи и наконецъ по займу необходимаго капитала, Гг. Гласные высказали мнѣнія въ томъ смыслѣ, что въ виду высокой стоимости дровъ въ которую они должны, по сдѣланному расчету, обойтись, не представляется никакого основанія для городскаго управленія устраивать теперь лѣсные дворы, такъ какъ въ настоящее время заготовка дровъ хозяйственнымъ способомъ обходится много дешевле почему и разсужденія объ организаціи такихъ дворовъ, могутъ быть тогда, когда стоимость заготовки дровъ частными лицами возрастетъ до той нормы, въ которую по расчету Коммисіи она должна обойдтись городу присуществованіи первыхъ. Такимъ образомъ высказавшись за отклоненіе отъ городскаго Управленія устройства лѣсныхъ дворовъ, Гг. Гласные полагали предложить лѣсному вѣдомству предоставить осуществленіе подобной операціи частной предпріимчивости.

Затѣмъ Собраніе по предложенному Предсѣдательствующимъ вопросу, прилагаемый при семъ докладъ Коммисіи, какъ содержащій тождественное съ высказаннымъ Гласными мнѣніе,—утвердило единогласно.

5.

Екатеринбургская Уѣздная Земская Управа отъ

20 Ноября сего года за № 6208, увѣдомила Городскую Управу, что ходатайство Думы о перенесеніи базарныхъ дней въ городѣ съ воскресенья на Среду и Субботу, было доложено XV очередному Уѣздному Земскому Собранію и послѣднимъ, въ засѣданіи 15 Октября, постановлено уважить это ходатайство.

Докладывая объ этомъ, Городская Управа проситъ Думу дать ей указанія относительно приведенія въ дѣйствіе постановленія Земскаго Собранія и Думы. Съ своей же стороны Управа полагаетъ продолжать воскрасные базары до 27 Января и затѣмъ перенести ихъ на простые дни, съ Среды 30 Января, закрывъ городскія площади для воскреснаго базарнаго торга съ воскресенья 3 Февраля. Предполагается отпечатать объ этомъ объявленія въ губерскихъ вѣдомостяхъ, Екатеринбургской Недѣлѣ и отдѣльными оттисками для разсылки во всѣ ближайшія къ городу селенія и въ волостныя Правленія Екатеринбургскаго уѣзда, а также въ Городскія Управы и Уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ присутствія Шадринска, Камышлова и Челябы.

Собраніе находя, что намѣченный Городскою Управою срокъ для объявленія во всѣхъ упомянутыхъ выше мѣстностяхъ о перемѣнѣ базарнаго дня является достаточнымъ, постановило: предположенія ея по этому предмету утвердить все цѣло.

6.

По докладу г. Городскаго Головы овозбужденномъ въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Сунодѣ сужденіи по предмету раздѣленія Пермской губерніи, какъ одной изъ обширнѣйшихъ въ Имперіи на двѣ епархіи, съ учрежденіемъ въ Екатеринбургѣ особой самостоятельной архіерейской кафедры, Собраніе единогласно постановило

выразить Святѣйшему Суноду, чрезъ его Оберъ Прокурора отъ здѣшняго городскаго общества, за починъ въ настоящемъ дѣлѣ сочувствіе и благодарность.

Затѣмъ засѣданіе объявлено Предсѣдательствующимъ закрытымъ.

Вѣрно: Городской Секретарь И. Савинъ.

ДОКЛАДЪ

коммисіи

избранной Екатеринбургскою Городскою Думою для обсужденія проэкта объ устройствѣ въ г. Екатеринбургѣ лѣсныхъ дворовъ.

Екатеринбургской Городской Думѣ.

4 Декабря 1884 года.

Главный Начальникъ Уральскихъ заводовъ, отъ 11 Мая 1881 г. за № 3121, передалъ, чрезъ Городскаго Голову, на обсужденіе Думы, предложеніе Министерства Государственныхъ Имуществъ объ открытіи въ г. Екатеринбургѣ и Невьянскомъ заводѣ лѣсныхъ дворовъ, чрезъ мѣстныхъ лѣсопромышленниковъ, при чемъ Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Ивановъ, препровождая выработанные, по его порученію, проэкты условій устройства лѣсныхъ дворовъ, отзывъ купцовъ Козицина и Афонина, заявившихъ желаніе открыть лѣсные дворы и переписку, происходившую между Главнымъ Лѣсничимъ Мыловымъ и Вице-Инспекторомъ Корпуса Лѣсничихъ Новицкимъ, по поводу изданія правилъ для предполагаемыхъ къ открытію лѣсныхъ дворовъ,—проситъ обсудить эти проэкты въ отношеніи примѣненія ихъ на практикѣ, чрезъ частныхъ лицъ, или не пожелаетъ ли Городское Управленіе само устроить

лѣсные дворы на иныхъ, болѣе удовлетворительныхъ для интересовъ казны и жителей условіяхъ.

Не входя въ подробное обсужденіе предложенныхъ лѣсною администраціею условій на открытіе лѣсныхъ дворовъ, коммисія, прежде всего задалась вопросомъ: возможно-ли будетъ городскому Общественному Управленію заняться подобною операціею?

По имѣющимся въ Городской Управѣ свѣдѣніямъ, годовая потребность для жителей города въ дровахъ простирается:

за полныя пошлины — — —	44.902	кв. саж.
„ ½ пошлины (отст. Воинскимъ чинамъ)	2304	„ „
по чрезвычайной таксѣ (для фабричныхъ и огнедѣйствующ. заведеній) — —	11635	„ „
безъ платежа пошлинъ (служившимъ въ горномъ вѣдомствѣ) — — —	13641	„ „
	72.482	кв. саж.

Такъ какъ заготовленіе дровъ по послѣднимъ тремъ категоріямъ, вслѣдствіе разности въ лѣсныхъ пошлинахъ, для лѣснаго двора, подчиняемаго проэктами правилъ контролю лѣсной администраціи, было бы не удобно, а затѣмъ въ виду того, что тѣми же правилами допускается всѣмъ лицамъ непожелавшимъ пользоваться лѣсными матеріалами съ лѣснаго двора заготовлять ихъ на существующемъ теперь основаніи за свой счетъ и страхъ въ розничныхъ отводахъ, то на первое время представится надобность открыть лѣсной дворъ только для 45/т. кв. саж., оплачиваемыхъ полною пошлиною. Чтобы заготовить это количество дровъ потребуется: на рубку, согласно урочн. Полож. задолжить 1,23 д. на 1 саж., съ платою по 50 к. въ день, считая въ томъ числѣ очистку

куреня, т. е. сборъ сучьевъ въ кучи и сожженіе послѣднихъ — — — 61,5 к.

на перевозку 1 саж. дровъ принимая слѣдующія данныя: дрова сосновыя годовыя, вѣсомъ въ 75 п. саж., среднее разстояніе куреня отъ города въ 40 вер., вѣсъ возовъ 30 п., скорость порожнякомъ 5 в. и съ возомъ по 3 вер. въ часъ и рабочій день 10 часовъ, потребуется 5,32 поденщ. полагая плату одному рабочему съ лошадью по 1 р. въ день 5 р. 32 к.

5 р. 93 к. ½.

а на заготовку 45/т. кв. саж. — — 267.075 р.

за 45/т. кв. саж. потребуется уплатить лѣсныхъ пошлинъ по 25⅔ к. съ каждой саж. — — — — — 11550 р.

Итого 278.625 руб.

Отводъ лѣса для лѣсныхъ дворовъ, назначается въ дачахъ Монетной, Березовской и Нижнеисетской. Полагая, что заготовка дровъ будетъ производиться хозяйственнымъ способомъ, потребуется для пріема-отводовъ дровъ отъ рубщиковъ и выпуска ихъ, наблюденіе за исполненіемъ условій порубкѣ и охраненія куреня накруглый годъ:

трехъ смотрителей по одному въ каждый курень съ жалованьемъ по 700 руб. — — — 2100 р.

Лѣсовщиковъ:

3-хъ конныхъ по 300 руб. — — — 900 р.

9 пѣшихъ по 180 р. — — — — 1620 р.

на устройство 3-хъ караульныхъ домовъ по 200 руб. — — — — — — 600 р.

5220 р.

Складъ дровъ въ городѣ долженъ быть по крайней

мѣрѣ въ 3-хъ мѣстахъ; для управленія складами и веденія отчетности по пріему и продажѣ дровъ нужна будетъ особая администрація, въ составѣ которой необходимы:

Завѣдывающій складами — — —	1800 р.
При немъ счетоводъ — — — —	480 р.
„ „ писарь — — — —	300 р.
вахтеровъ 3, по 300 р. каждому — —	900 р.
сторожей по 2 на каждый складъ 6 человѣкъ по 120 р. каждому — — —	720 р.
на устройство 3 карауленъ — — —	600 р.
	4800 р.
А всего расходовъ по заготовкѣ 45/т. кв. саж. дровъ и на администрацію —	288.645 руб.
Изъ этихъ расходовъ причтется на одну сажень дровъ — — — —	6 р. 41,4 к.

При этомъ необходимо высказать, что принявъ на себя заготовку лѣсныхъ матеріаловъ, Общественное Управленіе не можетъ допустить при этой операціи никакого риска. Напримѣръ: потребуется заготовленныя въ куреняхъ дрова до времени вывозки застраховать отъ напольныхъ пожаровъ, перевозка дровъ можетъ быть исполняема не иначе какъ съ торговъ произведенныхъ въ установленнымъ закономъ порядкѣ. Въ первомъ случаѣ страховая премія увеличить цѣнность дровъ, а въ послѣднемъ-извѣстно, какія устанавливаются цѣны на торгахъ совзятіемъ залоговъ; примѣры этому мы видимъ въ казенныхъ учрежденіяхъ.

Полагая, что все количество дровъ 45/т. кв. саж., должны быть доставлены въ теченіи зимы, потребуется задолжать для этого ежедневно болѣе 2/т. лошадей; очевидно не мало будетъ затрудненій собрать такую силу, потому что Екатеринбургъ окруженъ заводами, которые въ тоже время заготовляютъ для себя громадное коли-

чество дровъ и угля, слѣдовательно приведется искать возчиковъ въ удаленныхъ мѣстахъ, что конечно вызоветъ возвышеніе цѣнъ.

Наконецъ могутъ замѣтить, что выведенная выше цѣна дровъ и безъ накладныхъ расходовъ (5. р. 93½ к.) высока въ сравненіи съ цѣнами, по кототорымъ пріобрѣтались до нынѣ жителями города дрова. Вся суть въ томъ что до настоящаго времени едва-ли кто дѣлалъ заготовки лѣсныхъ матеріаловъ въ назначенныхъ отводахъ; сама лѣсная администрація говоритъ (въ присланной при отношеніи Главнаго Начальника перепискѣ), что городъ пользуется лѣсомъ заготовляемымъ въ большинствѣ слачаевъ, самовольными порубщиками безъ платежа попенныхъ. Далѣе, принявъ въ соображеніе легкое пользованіе безпошлиннымъ лѣсомъ, отводимымъ въ ближайшихъ разстояніяхъ горнозаводскимъ людямъ, вполнѣ уясняется дешевое нынѣ пріобрѣтеніе дровъ, которому отчасти спобствуетъ и близость Верхъ-Исетской дачи. Если лѣсная администрація впослѣдствіи съумѣетъ пресѣчь эти злоупотребленія и установитъ правильное пользованіе лѣсомъ, то, конечно, небудетъ дешевыхъ дровъ.

Затѣмъ Коммисія задается вопросомъ: гдѣ взять оборотный капиталъ на лѣсную операцію! Городскаго запаснаго капитала нѣтъ; вызывать на взносъ жителей въ счетъ заготовки для нихъ дровъ, на первое время, едва-ли возможно, ибо въ этомъ случаѣ необходимо будетъ опредѣлить положительную цѣну дровъ и заручиться предварительно согласіемъ жителей, которые, въ виду существующаго права свободнаго пользованія лѣсомъ, представляется сомнительнымъ. Слѣдовательно остается прибѣгнуть къ займу капитала въ частномъ Банкѣ.

Излишне было бы говорить о неудобствѣ послѣдней операціи; можетъ случиться такъ, что на первое

же время, дрова обойдутся дорого, а мѣры, принятыя лѣсною администраніею къ прекращенію заготовокъ лѣса неправильнымъ путемъ, будутъ недѣйствителвны; тогда приведется или задержать занятый капиталъ неопредѣленное время, въ ожиданіи пока возвысится цѣнность дровъ, или же сбыть дрова съ убыткомъ.

По всѣмъ высказаннымъ выше обстоятельствамъ Коммисія полагала-бы открытіе лѣсныхъ дворовъ въ г. Екатеринбургѣ, чрезъ городское Общественное Управленіе, отклонить, а предоставить это дѣло частной предпріимчивости, въ видѣ опыта, какъ и предполагаетъ сдѣлать лѣсная администрація по проэктированнымъ ею правиламъ на устройство лѣсныхъ дворовъ. Что же касается удобства или неудобства этихъ правилъ, то Коммисія оцѣнку ихъ признаетъ безцѣльною, потому что принятіе и непринятіе условій будетъ зависѣть отъ частныхъ предпринимателей, для которыхъ отзывъ Общественнаго Упревленія не составлялъ бы обязательства.

Однако, желательно было бы настоять, чтобы лѣсное вѣдомство, согласно съ проэктированными правилами, сохранило за жителями право на полученіе отдѣльнныхъ отводовъ для заготовленія на собственный счетъ потребныхъ имъ дровъ и строевыхъ матеріаловъ. на случай, если бы со стороны учредителей лѣсныхъ дворовъ возникла попытка образовать въ торговлѣ лѣсомъ монополію.

Вѣрно: Городской Секретарь И. Савинъ.